

низкая цена в районе улицы Куйбышева, так как находится в 30–40 минутах езды от центра города, плюс близко расположена федеральная трасса М-7 Москва – Н. Новгород. Во Фрунзенском районе самая высокая цена на улице Суздальский проспект, в связи с близким расположением развлекательного центра, остановок общественного транспорта, музыкальной школы.

Подводя итоги, можно заметить, что в условиях текущих цен применяются факторы второго и третьего уровней, а именно: местоположение объекта, условия его продажи, физические характеристики и другие факторы. Они являются приоритетными для населения, нежели факторы первого порядка, которые наиболее значимы в условиях долгосрочных изменений цен, что объясняется влиянием факторов более глобального уровня: социальных, политических, экономических и физических. Именно они определяют интерес современного покупателя к действующему рынку недвижимости.

Список цитированных источников

1. <http://moscowinst.ru/instructions/know/4943.html>
2. <http://www.inbico.ru/analizrinka/39-factoricenoobrazovanie/70-factorinedvigimost.html>
3. <http://www.stroygrad.ru/articles/88/1319.html>

УДК 658.14(476.5)

Кондратьева А.В.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Дем О.Д.

Витебский государственный технологический университет, г. Витебск, РБ

АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ЦЕЛЕВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ВИТЕБСКОГО ФИЛИАЛА ОУП «ВИТЕБСКОБЛТОП»

Целевое финансирование представляет собой своеобразную помощь государства предприятиям и организациям и может выступать в виде субсидий, дотаций, субвенций.

Целевое финансирование – это двоякое явление, потому что, с одной стороны, государственная помощь может уничтожить всякую инициативу к поиску дополнительных средств и возможностей, зная, что помощь все равно будет, зачем что-то предпринимать, с другой стороны, есть такие ситуации, когда она просто необходима и ее отмена или уменьшение может навредить как предприятию, так и населению. Примером такого случая является Витебский филиал ОУП «Витебскоблтоп».

Филиал занимается снабжением населения и организаций твердыми видами топлива: уголь, брикет, торф кусковой и дрова и другими вспомогательными видами деятельности. Основными поставщиками Витебского филиала ОУП «Витебскоблтоп» являются торфобрикетные и лесозаготовительные предприятия РБ. Основными заказчиками Витебского филиала ОУП «Витебскоблтоп» являются организации и население.

Реализация топлива населению в общем объеме реализации составляет более 83%. В связи с проводимой газификацией домовладений реализация твердых видов топлива населению неуклонно снижается.

Организациям, бюджетным и хозрасчетным, топливо реализуется по свободным ценам, то есть в цену включается и отпускная цена производителя, и торговая надбавка, и соответственно налоги. При этом рентабельность, закладываемая в цену, для населения 15%, для бюджетных организаций – 15% и для хозрасчетных – 20%.

Населению топливо реализуется по фиксированным ценам, а государство возмещает филиалу в виде бюджетных субсидий разницу между ценой приобретения и ценой реализации топлива, а также торговую наценку. Причем размер субсидий определяется в общем на все виды топлива, исходя из планируемых объемов реализации. И если филиалом рентабельность была заложена в торговую наценку более 15%, то разница между прибылью полученной и прибылью с рентабельностью 15% возвращается в бюджет.

Рассмотрим состав и структуру бюджетных субсидий для удешевления топлива, реализуемого населению.

Таблица 1 – Состав бюджетных субсидий за 2009–2010 гг.

Вид топлива	Размер бюджетных субсидий, млн.руб.		Абсолютное изменение	Темп роста, %
	2009	2010		
Уголь	71,6	0	-	-
1	2	3	4	5
Брикет	757,8	1006,36	248,56	132,8
Торф кусковой	0,8	0,885	0,085	110,6
Дрова	348,8	327,023	-21,8	93,8
Всего	1179	1334,27	155,27	113,2

Из таблицы видно, что общий размер субсидий увеличился в 2010 году по сравнению с 2009 на 248,56 млн. руб. или на 13,2%, несмотря на то, что, например, субсидии на уголь не выделялись, это связано с тем, что уголь населению в 2010 году не реализовывался. В то же время наблюдается увеличение размера субсидий по брикету, торфу кусковому на 248,56 млн. руб., 0,085 млн. руб. или на 32,8%, 10,6% соответственно. И только по дровам наблюдается снижение на 21,8 млн. руб. или 6,2%.

Таблица 2 – Структура бюджетных субсидий 2009-2010 гг.

Вид топлива	Структура бюдж.ассигнований, %		Отклонение, п.п
	2009	2010	
Уголь	6,1	-	-
Брикет	64,2	75,4	11,2
Кусковой торф	0,1	0,1	0
Дрова	29,6	24,5	-5,1
Всего	100	100	-

Из таблицы видно, что наибольший удельный вес в общей сумме ассигнований занимает брикет, затем дрова, торф кусковой и уголь. Причем доля торфобрикета увеличилась на 11,2 п.п., а доля дров, наоборот, сократилась на 5,1 п.п. Размер бюджетных ассигнований достаточно внушительный 1179 млн. руб., 1334,27 млн. руб., а на 2011 год планируются бюджетные ассигнования в размере 1831,9 млн. руб. Цифры более чем впечатляющие, но эти средства необходимы, поскольку если отказать от них, то не только филиал и в целом предприятие пострадает, но и население.

Рассмотрим возможные варианты, при отмене целевого финансирования. Сначала рассмотрим логику определения прибыли филиала при наличии полного финансирования. Как отмечалось ранее, бюджетные ассигнования покрывают как разницу в ценах, так и компенсируют наценку филиала. Поэтому определение прибыли сводится лишь к разности наценки и издержек:

$$Пр = Выр - С/С = Цр + Тн - Цотп - Изд = (Цр - Цотп) + (Тн - Изд) = Тн - Изд$$

Таблица 3 – Определение прибыли от реализации топлива населению при наличии целевого финансирования

	Оптовая стоимость, тыс. руб.	Отпускная цена тыс. руб.	Разница в цене тыс. руб.	Издержки тыс. руб.	Расчетн. наценки тыс. руб.	Сумма компенсации тыс. руб.	Прибыль тыс. руб.
Реализация населению	1320204,5	723063,6	597140,9	519006,6	584350,5	1181491,4	65343,9
Реализация населению со скидкой	130142,2	35339,5	94802,7	52941	57977,4	152780,1	5036,4
Всего	1450346,7	758403,1	691943,6	571947,6	642327,9	1334271,5	70380,3

В таблице 3 представлены данные, необходимые для определения прибыли от реализации топлива населению, с учетом бюджетных субсидий. Прибыль равна 70 380 300 руб., а субсидии 1 334 271 500 руб.

Ситуация 1. Допустим, отменяется целевое финансирование только наценки филиала, а разница в цене финансируется бюджетом.

Тогда цена реализации будет равна фиксированной цене, а себестоимость – сумме отпускной цены производителя и издержек. Следовательно, убыток от реализации топлива населению будет равен издержкам:

$$У = Выр - С/С = Цф - Цотп - Изд = (ЦЦ - Цотп) - Изд = 0 - Изд = Изд$$

Целевое финансирование сократилось на 624 327 900 руб. и составляет 691 943 600 руб., однако филиал несет огромные убытки в размере 571 947 600 рублей. И поскольку реализация топлива является основным видом деятельности и в 2010 году прибыль от нее составила 126 млн., то навряд ли можно найти какие-либо вспомогательные виды деятельности, чтобы хотя бы покрыть убыток, не говоря уже о получении прибыли.

Ситуация 2. Пусть отменяется все целевое финансирование и цена реализации остается фиксированной.

Тогда убыток от реализации топлива населению будет равен сумме разницы цен и издержек:

$$У = Выр - С/С = Цф - Цотп - Изд$$

Суммарный убыток от реализации топлива населению без целевого финансирования составил 1 млрд. 263 млн. 891 тыс. рублей. В данной ситуации филиал является абсолютным банкротом и не имеет возможности для дальнейшего функционирования.

Ситуация 3. Пусть отменяется целевое финансирование, а населению топливо реализуется по свободным ценам.

Тогда цена реализации будет равна сумме отпускной цены производителя и наценки филиала, а с/с – сумме цены производителя и издержек. Тогда прибыль будет равна разнице между наценкой и издержками:

$$Пр = Выр - С/С = Цотп + Тн - Цотп - Изд = Тн - Изд$$

В таблице 4 представлен расчет прибыли от реализации топлива населению по свободным ценам, в том числе и льготникам. Прибыль равна той прибыли, которую получил филиал в 2010 году с целевым финансированием – 70 380 300 руб.

В этом случае филиал в выигрыше, так как получает прибыль, государство тоже, потому что не выделяет средства для финансирования филиала, но страдает население, так как цены на топливо возросли более чем в 2 раза, а для населения, приобретавшего топливо со скидкой, вообще в 5 раз.

В таком случае население не сможет приобретать топливо в прежнем размере, будет искать альтернативные источники удовлетворения потребности, и объем реализации филиала сократится.

Таблица 4 – Определение прибыли от реализации топлива населению по свободным ценам без целевого финансирования

	Оптовая стоимость, тыс. руб.	Отпускная цена тыс. руб.	Издержки тыс. руб.	Расчетн. наценки тыс. руб.	Сумма компенсации тыс. руб.	Прибыль тыс. руб.
Реализация населению	1320204,5	1904559,3	519006,6	584350,5	0	65343,9
Реализация населению со скидкой	130142,2	188120,4	52941	57977,4	0	5036,4
Всего	1450346,7	209679,7	571947,6	642327,9	0	70380,3

4 ситуация. Пусть целевое финансирование сохраняется для льготников, а остальному населению топливо реализуется по свободным ценам. Тогда прибыль от реализации будет равна разности наценки и издержек:

$$\text{Пр} = \text{Тн} - \text{Изд}$$

В таблице 5 представлен расчет общей суммы прибыли равной 70 380 300 рублей при сумме целевого финансирования, равной 152 780 100 рублей.

Таблица 5 – Определение прибыли от реализации топлива населению по свободным ценам при наличии целевого финансирования для льготников

	Оптовая стоимость, тыс. руб.	Отпускная цена тыс. руб.	Издержки тыс. руб.	Расчетн. наценки тыс. руб.	Сумма компенсации тыс. руб.	Прибыль тыс. руб.
Реализация населению	1320204,5	1904559,3	519006,6	584350,5	0	65343,9
Реализация населению со скидкой	130142,2	35339,5	52941	57977,4	152780,1	5036,4
Всего	1450346,7	1939898,8	571947,6	642327,9	152780	70380,3

Из всех 4 вариантов для витебского филиала ОУП «Витебскоблтоп» наиболее приятным является 4, но он пока мало вероятен.

В заключение хотелось бы отметить, что в нашей стране целевое финансирование играет важную роль, а то и ключевую, как в функционировании многих предприятий и организаций, так и в жизни простого населения. И уходить от него надо, по примеру западных стран, но постепенно, изыскивая дополнительные источники доходов и ресурсов, разрабатывая разумную ценовую политику, поскольку механизм, работающий годами в одном ритме, очень сложно перестроить, но возможно.

УДК 33:316.4(476)

Леонович О.А.

Научный руководитель: старший преподаватель Советникова О.П.

Витебский государственный технологический университет, г. Витебск, РБ

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОТРАСЛЕЙ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

В экономике переходного периода неизмеримо возрастает роль региональных финансов в обеспечении социально-экономического подъема как страны в целом, так и входящих в нее субъектов. Регионам предоставлено право самостоятельно определять принципиальные направления своего развития исходя из объективных финансово-экономических, социальных, географических, экологических, национальных, индивидуальных особенностей и их возможностей.

Требование устойчивого развития страны приводит к необходимости развития теории и разработки методологии устойчивого развития экономики регионов, расчета критериев и пороговых значений их социально-экономических показателей, определяющих границы безопасного и стабильного развития, поиска эффективных путей экономических решений для разработки стратегии развития экономических систем разного уровня, обеспечивающих стабильное поступательное развитие социально-экономических систем с учетом реальных ресурсов, минимальных затрат и рисков.

Одним из основных факторов экономического роста регионального производства являются инвестиции, обеспечивающие производство конкурентоспособной продукции и качество экономического роста, повышение эффективности производства и его преимущественной интенсификации. Несмотря на относительно высокие инвестиционные вложения в экономику республики, их отдача остается невысокой и не соответствует уровню развитых стран.

В 2009 году инвестиции в основной капитал на одного занятого в Беларуси составили 2,3 тыс. евро в эквиваленте, что в 2,5-3 раза меньше, чем в сопредельных странах [1, с. 74]. Постоянное увеличение объемов инвестиций не приводит к коренным изменениям в структуре общественного производства, поскольку основная их часть направляется не на обновление активной части основных средств, а на строительство зданий и сооружений.