

России (160 %) и Беларуси (150,7 %). Также необходимо отметить, что темпы прироста исследуемого Индекса в странах ЕАЭС значительно превышают темпы прироста в США (112,1 %). При этом разрыв между значениями IDI в странах ЕАЭС и США снижается (на примере Беларуси, если в 2010 г. разрыв достигал 2,3, то в 2017 г. – 0,63). Разрыв между значениями IDI в странах ЕАЭС и его максимальным значением в международных рейтингах также из года в год сокращается (на примере Беларуси, если в 2010 г. разрыв достигал 3,6, то в 2017 г. – 1,43). Это свидетельствует не только о продолжающемся расширении доступа к ИКТ и их возрастающем использовании, но и с ускоряющимися темпами развития этих процессов в странах ЕАЭС. Несмотря на рост как минимального (144,7 %), так и максимального (150,7 %) значения IDI за период с 2010 по 2017 гг. в ЕАЭС, разрыв между ними растет (на 1,19 за исследуемый период), что отражает усиление неоднородности достаточно небольшого числа входящих в него стран. Рост IDI в Беларуси, России и Кыргызстане в 2016 г. по сравнению с 2013 г. стал возможным не за счет расширения доступа, а в основном за счет увеличения уровня использования, в Казахстане и Армении – как за счет расширения доступа, так и за счет увеличения уровня использования. Наибольший прогресс в 2016 г. по сравнению с 2013 г. по субиндексу доступа был выявлен в Армении, по субиндексу использования в Кыргызстане и Армении, а по совокупному индексу – в Беларуси. Прослеживается определенная взаимосвязь между достаточно высоким уровнем IDI и уровнем ВВП на душу населения (чем выше уровень ВВП на душу населения, тем выше уровень IDI). Соответственно в таких странах, как Россия, Казахстан и Беларусь. Индекс развития ИКТ и ВВП на душу населения выше среднего уровня по ЕАЭС. Опыт стран с высокими и динамично растущими показателями по IDI указывает на то, насколько политика, формирующая благоприятную для инвестиций и инноваций среду, важна для расширения уровня доступа, обеспечения большей приемлемости в ценовом отношении и увеличения уровня использования ИКТ, что, в свою очередь, содействует устойчивому социальному и экономическому развитию.

УДК 677.023.77

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

*К.э.н., доц. Кахро А.А., студ. Скворцова А.Б.
Витебский государственный технологический университет
г. Витебск, Республика Беларусь*

Существуют различные подходы к оценке производственной эффективности. Можно выделить 3 группы показателей, входящие в состав производственной эффективности: показатели эффективности использования ресурсов; показатели технологической эффективности; показатели организационной эффективности.

В результате анализа было установлено, что эффективность использования ресурсов в ОАО «Витрайбыт» ухудшилась, о чем нам говорят снижение показателей ресурсоотдачи и затратоотдачи. Анализ ресурсоотдачи показал, что она уменьшилась за счет роста стоимости оборотных средств и роста затрат на оплату труда. Затратоотдача снизилась за счет увеличения материальных затрат, затрат на оплату труда и прочих затрат.

$$I_{тэ} = \sqrt[9]{\frac{I_{фв} * I_{ко} * I_{г} * I_{спр}}{I_{и} * I_{тех} * I_{э} * I_{те} * I_{се}}}$$

Для оценки технологической эффективности был рассчитан интегральный показатель:

где $I_{ФВ}$ – индекс фондовооруженности;

$I_{КО}$ – индекс коэффициента обновления;

$I_{Г}$ – индекс коэффициента годности;

$I_{СПР}$ – индекс съема продукции с м² производственной площади;

$I_{И}$ – индекс коэффициента износа;

$I_{Тех}$ – индекс технологоемкости;

$I_{Э}$ – индекс энергоемкости;

$I_{Те}$ – индекс топливеемкости;

$I_{Се}$ – индекс сырьеемкости.

Индекс технологической эффективности составил 1,0045, что больше единицы на 0,045, и это свидетельствует об увеличении технологической эффективности.

Для обобщающей оценки организационной эффективности был рассчитан следующий интегральный показатель:

$$I_{Эо} = \sqrt[6]{\frac{I_{КМФРВ} * I_{П} * I_{Эу}}{I_{уд.н.п.} * I_{уд.у.п.} * I_{В}}}$$

где $I_{КМФРВ}$ – индекс коэффициента использования максимально возможного фонда рабочего времени;

$I_{П}$ – индекс коэффициента оборота по приему;

$I_{Эу}$ – индекс коэффициента эффективности управления;

$I_{уд.н.п.}$ – индекс удельного веса потерь рабочего времени по неуважительным причинам;

$I_{уд.у.п.}$ – индекс удельного веса времени, неиспользованного по уважительным причинам;

$I_{В}$ – индекс коэффициента оборота по выбытию.

Данный индекс также нам свидетельствует об увеличении организационной эффективности, так как он превысил значение единицы на 0,1558.

На наш взгляд, для комплексной оценки можно предложить следующий показатель:

$$I_{ПЭ} = \sqrt[6]{I_{Эо} * I_{Фо} * I_{оос} * I_{Пт} * I_{Тэ} * I_{Ээ}},$$

где $I_{Эо}$ – индекс затратноодачи;

$I_{Фо}$ – индекс фондоотдачи;

$I_{оос}$ – индекс оборачиваемости оборотных средств;

$I_{Пт}$ – индекс производительности труда.

В качестве производственного эффекта мы взяли объем добавленной стоимости и объем производства продукции.

На основе комплексного показателя производственной эффективности, рассчитанного по объему производства продукции, можно сказать, что наблюдается рост производственной эффективности, о чём нам говорит значение интегрального показателя, которое больше единицы и составило 1,0393. Комплексный показатель, рассчитанный на основе добавленной стоимости, составил 1,0216. Расчет на основе добавленной стоимости является наиболее точным, так как он полностью исключает промежуточное потребление.

Список исследуемой литературы

1. Вишневская, Ю. А. Анализ производственной эффективности деятельности организации / Ю. А. Вишневская, Т. В. Касаева // «Материалы докладов 50 международной научно-технической конференции преподавателей и студентов», с.143-145.