

РАЗДЕЛ 1

ИСТОРИЧЕСКИЕ, ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ, ЯЗЫКОЗНАНИЕ

1.1 Социально-гуманитарные дисциплины

УДК 316.77

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В КОЛЛЕКТИВЕ

*Доц. Лученкова Е. С., студ. Сомова Е. А.
Витебский государственный технологический университет
г. Витебск, Республика Беларусь*

Человек является решающим звеном деятельности любой организации; ни материально-технические условия, ни совершенная технология сами по себе не могут гарантировать ее успеха. Отношение человека к делу, его заинтересованность в результатах своего труда и совместной с другими работы, свойственная ему реакция на общественные инициативы – это психологические и социальные аспекты деятельности трудовых коллективов, которые имеют решающее значение для успешного функционирования организации в целом.

Преобладание административных методов решения возникающих проблем, сверхцентрализация в планировании и управлении, административно-командный стиль в поведении многих руководителей приводят к снижению активности, инициативности людей, падению у них интереса к труду и ответственности за его результаты. Регулирование взаимоотношений и общения в трудовом коллективе предполагает понимание закономерностей группового взаимодействия и сопровождающих его социально-психологических процессов, а также основных принципов влияния на все стороны жизнедеятельности коллектива.

Духовную сторону жизни трудового коллектива составляют его идеология (совокупность идей и взглядов) и психология (совокупность определенных социально-психологических явлений).

Общение в трудовом коллективе – это сложный процесс, протекающий от установления контактов до развития взаимодействия. В его основе находятся совместная трудовая деятельность людей, необходимость согласования и соотнесения действий различных работников, взаимосвязи и взаимозависимости, возникающие в коллективе.

Соответственно, основная функция, которую выполняет общение в трудовом коллективе, заключена в организации совместной деятельности людей, имеющих единую цель, ориентация их на достижение общего, конечного результата. В силу этого совместная деятельность предполагает разделение общего задания на составляющие (обычно функционально взаимосвязанные между собой), протекает в условиях одновременного выполнения действий разными участниками, в большинстве случаев объединенными еще и общим пространством, местом работы, что неизбежно предопределяет и порождает коммуникацию членов коллектива по поводу возможного распределения заданий между отдельными работниками, координации их усилий, оценки действий друг друга и т. п.

Обеспечение с помощью общения совместной деятельности предполагает выработку единой стратегии взаимодействия людей, что возможно только на основе согласования их позиций, обмена информацией, установления взаимопонимания. Отсюда вытекает еще одна функция общения – познание людьми друг друга.

В процессе совместной деятельности, разного рода контактов и взаимодействий, возникающих между людьми, идет постоянное формирование представлений друг о друге, складываются образы друг друга. Когда речь идет об относительно простых формах взаимодействия, не

требуется глубокое знание психологии партнера. Но чем сложнее взаимодействие, чем более сложные задачи оно перед собой ставит, тем глубже и точнее должно быть представление о партнерах по взаимодействию.

Список используемой литературы

1. Электронная энциклопедия «Студопедия» [Электронный ресурс] / Виды взаимоотношений в коллективе. – Режим доступа: <https://studopedia.ru>. Дата доступа: 07.05.2019.

УДК 141.131

ДЕСТРУКТИВНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕМОКРАТИИ В КОНЦЕПЦИИ ИДЕАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА ПЛАТОНА

*Доц. Мядель А.П., студ. Марушко Е.И.
Витебский государственный технологический университет
г. Витебск, Республика Беларусь*

В современных теориях социального развития категория «демократия» выступает, как правило, своеобразным маркером успеха и прогресса. Античная культура, породившая феномен демократии, далеко не однозначна в оценке данного явления. Об этом свидетельствует творчество выдающегося древнегреческого философа Платона (428/427–347 гг. до н.э.). В своем знаменитом диалоге «Государство» мыслитель дал анализ современных ему форм государственного устройства, включая демократию [1].

По мнению Платона, демократия – это власть и правление большинства, но правление в обществе, в котором противоположность между богатыми и бедными обостряется сильнее, чем при предшествовавшем ей олигархическом строе. Имущественная противоположность, неуклонно развиваясь, становится заметной даже по внешности тех и других. С другой стороны, сами условия общественной жизни делают неизбежными не только частые встречи бедных с богатыми, но даже их совместные действия: в играх, в состязаниях, на войне. Рост возмущения бедных против богатых приводит к восстанию. «Демократия, на мой взгляд, – пишет Платон, – осуществляется тогда, когда бедняки, одержав победу, некоторых из своих противников уничтожат, иных изгонят, а остальных уравниют в гражданских правах и в замещении государственных должностей, что при демократическом строе происходит большей частью по жребию» [1, с.343]. Платон следовал традиции, идущей от элеатов и пифагорейцев, и отстаивал ту точку зрения, что истинное бытие есть бытие неподвижное, а все движущееся, становящееся представляет собой уход от бытия к небытию. Из этого следует социальное учение Платона, которое противопоставляет с одной стороны – совершенное, наилучшее Государство – воплощение вечной и неизменной трансцендентной Справедливости, подчиняющееся высшему космическому Закону; с другой стороны – вырожденные виды государств – тимократию (власть честолюбцев), олигархию (власть богачей), демократию (власть толпы), тиранию (власть преступника). Следовательно, демократия – удаленное от совершенства («идей») и приближенное к «материи» (хаосу) общественное устройство.

Демократия опьяняется свободой в неразбавленном виде и из нее вырастает ее продолжение и противоположность – тирания. Чрезмерная свобода обращается в чрезмерное рабство; это власть одного над всеми в обществе. Возникает эта власть, подобно предыдущим формам, как вырождение предшествующей ей демократической формы правления. Тиранин добивается власти как «ставленник народа».

Трагический опыт XX века дает немало примеров, подтверждающих скептицизм афинского