

на естественнонаучные знания, в первую очередь математические. Десятилетние проверки практикой на предмет их истинности, как подтверждает жизнь, дорого обходятся обществу. А сегодня дискуссия без согласия по принципиальным теоретическим вопросам ведет к идеологической расплывчатости и сумятице в умах людей, стихийности и непоследовательности в решении практических задач социалистического обновления, к шараханью из одной крайности в другую.

Нельзя, разумеется, не учитывать и того факта, что характер суждений о социалистическом обществе зависит также от политических интересов и устремлений их авторов. Исповедуя взгляды от крайне радикальных до махрово-консервативных, многие из них далеко не безразличны к происходящим в обществе перестроечным процессам, своему месту и роли в них. Отсюда разительный контраст «цвета и тона» высказываний. К тому же некоторые активные участники острых и эмоциональных дискуссий о социализме слабо владеют диалектико-материалистическим методом анализа реальных процессов общественной жизни, выявления причинно-следственных связей деформационных и застойных явлений, поиска конструктивных путей выхода из кризисного состояния, ускорения социально-экономического прогресса социалистического общества. Поэтому разноречивой в теоретической интерпретации единой и целостной действительности определяется, и не в последнюю очередь, глубинными социально-политическими интересами, квалификацией и культурой ее авторов.

Что же касается прогнозов отдельных авторов о «провале мирового коммунизма», то они явно неадекватны тем тенденциям, которые наблюдаются в современном мире. Вопреки десятилетиями господствующего в отечественной и зарубежной социологической литературе и пропаганде стереотипа об автономном и непересекающемся существовании двух противоположных общественно-политических систем, в действительности все больше набирают силу процессы расширения и углубления их взаимодействия и взаимообогащения. Причем ни одна из этих систем, несмотря на их кризисы и застои, не движется вспять. Гипотетически можно предположить, что такое развитие капитализма и социализма приведет не к поглощению одной системы другой, а к их сближению на основе осуществления высоких общечеловеческих ценностей и идеалов, становлению единой целостной мировой цивилизации. Создается впечатление, что отдельные советологи продолжают развивать близкие и дорогие их сердцу мысли, выдавать желаемое за действительное, не учитывая новых реалий современного общественно-исторического движения.

(Продолжение следует)

<sup>1</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 407; Т. 4. С. 78.

<sup>2</sup> Коммунист. 1989. № 12. С. 33.

<sup>3</sup> См.: Правда. 1990. 7 июля.

<sup>4</sup> См.: Коммунист. 1989. № 11. С. 124.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же. С. 126.

<sup>7</sup> Там же.

А. П. МЯДЕЛЬ

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Важнейшим показателем уровня демократизации системы высшего образования является степень реального участия студенческой молодежи в управлении учебными заведениями. В условиях перестройки высшей школы особую актуальность приобретает ленинская мысль о том, что «без полной самостоятельности молодежь не сможет ни выработать из себя хороших специалистов, ни подготовиться к тому, чтобы вести социализм вперед»<sup>1</sup>.

Широкие возможности для самореализации каждого студента, для выработки у учащейся молодежи навыков управленческо-организаторской деятельности в коллективе, формирования потребности активного участия в управлении делами коллектива и общества в целом открывает студенческое самоуправление.

Для определения сущности студенческого самоуправления представляется необходимым раскрыть содержание понятия «самоуправление» в широком смысле слова, поскольку «...тот, кто берется за частные вопросы без

предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «наткаться» на эти общие вопросы»<sup>2</sup>.

Если управление представляет собой процесс воздействия субъекта на объект с целью изменения его состояния, то самоуправление — это способность объекта к самостоятельной организации и жизнедеятельности. Превращаясь в самоуправляющуюся систему, объект управления приобретает качества субъекта управления. Для такой системы характерно единство самоорганизации, самостоятельности, саморегуляции и самоконтроля. Таким образом, сущностным признаком самоуправления выступает слияние, единство субъекта и объекта управления.

Курс на демократизацию общественной жизни, осуществляемый в нашей стране, предусматривает развитие самоуправления в масштабе всего общества, на всех его уровнях. В нынешних условиях самоуправление представляется как широкое участие народных масс в делах управления государством и обществом, максимально возможное сближение объекта и субъекта управления.

В контексте перестройки системы высшего образования вузовское самоуправление видится как автономия высших учебных заведений в решении вопросов, находящихся в их компетенции, самостоятельность в действиях трудовых коллективов и общественных организаций вузов.

Особенностью высшего учебного заведения является то, что его коллектив имеет два уровня: коллектив сотрудников и преподавателей и студенческий коллектив, которые существенно различаются по целям и видам деятельности, образовательному уровню, возрастным и психологическим характеристикам их членов, организационной структуре. В связи с этим самоуправление в высшем учебном заведении выступает в форме соуправления — участия в управленческой деятельности преподавателей и студентов на основе равноправного партнерства. Студенческое же самоуправление можно охарактеризовать как специфическую форму самостоятельной общественной деятельности студентов по осуществлению функций управления своим коллективом в соответствии с главной целью высшей школы — реализацией потребности личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии.

До недавнего времени студенческий коллектив представлял собой преимущественно объект социального управления и регулирования со стороны преподавателей и администрации вуза. С принятием известного постановления «О мерах по расширению участия студентов в управлении высшими учебными заведениями» и Временного положения о высшем учебном заведении СССР (примерного) возможности участия студенческой молодежи в управленческой деятельности значительно возросли. Студенты получили гарантированную норму представительства в советах вузов и факультетов, самостоятельность в решении вопросов внутренней организации и обеспечения жизнедеятельности своих коллективов. Вместе с тем проблема определения сфер самостоятельной деятельности студенческой молодежи, степени ее участия в выработке и принятии управленческих решений продолжает существовать.

В большинстве высших учебных заведений четко прослеживается тенденция к ограничению самостоятельности учащейся молодежи лишь теми областями, где самоуправление традиционно и освобождает администрацию и преподавателей от многих организаторских функций (досуг, организация студенческих строительных отрядов, обеспечение порядка в общежитиях). Несомненно, подобная практика искусственно сдерживает процесс демократизации высшей школы. Студенческое самоуправление не должно ограничиваться уже сложившимися формами. Только полное включение студенческой молодежи в организацию всего учебно-воспитательного процесса позволит ей ощутить причастность к действительному управлению учебным заведением, осознать значимость и действенность своего мнения. Другой вопрос, в какой степени целесообразно такое включение. Определяющим фактором здесь должен стать уровень компетентности студентов. Так, например, в организации учебного процесса они в состоянии самостоятельно определять сроки и порядок сдачи зачетной и экзаменационной сессии, осуществлять контроль за дисциплиной в академической группе, оценивать качество преподавания. Следовательно, при осуществлении этих функций студенческая молодежь должна иметь право решающего голоса. При определении количества принимаемых на учебу абитуриентов, специальностей и форм обучения решающий голос принадлежит преподавателям и администрации, которые, безусловно, должны учитывать мнение и интересы студентов.

Среди основных направлений деятельности студенческих коллективов, где самоуправление имеет давние и богатые традиции, следует особо выделить студенческие строительные отряды. Спецификой самоуправления в этой сфере является то, что здесь оно успешно сочетается с единоначалием. Кроме того, самоуправление в строительных отрядах может быть названо студенческим только в смысле определения социального статуса его участников. По сути своей — это производственное самоуправление, поскольку студенческие строительные отряды за редким исключением представляют собой временные производственные коллективы.

Успешное функционирование системы студенческого самоуправления предполагает наличие четкой организационной структуры, учитывающей структуру студенческого коллектива. В студенческом коллективе высшего учебного заведения можно выделить три структурных уровня: высший — студенческий коллектив всего вуза; средний уровень — коллективы факультетов и низший — коллективы академических групп. Студент одновременно является членом коллектива всех трех уровней: он охвачен отношениями опосредованными, формальными на среднем и высшем уровне и непосредственными, неформальными, наряду с формальными — на низшем. Через систему различных форм воздействия коллектива вуза, факультета он усваивает общие требования, предъявляемые к будущему специалисту. Конкретные требования реализуются на уровне первичного коллектива — академической группы. В первичном студенческом коллективе формируются отношения дружбы и товарищества, вырабатываются политические и нравственные качества. Специфика и сила коллектива академической группы заключается в том, что в нем каждый человек с его достоинствами и недостатками находится на виду, что дает возможность дифференцированно подходить к каждому отдельному члену коллектива.

Учитывая роль, которую играет коллектив академической группы в профессиональном и нравственном становлении личности будущего специалиста, его можно с полным основанием назвать основным звеном в системе студенческого самоуправления. Именно на уровне первичного коллектива все студенты имеют возможность непосредственно участвовать в управленческой деятельности.

Высшим органом коллектива академической группы является общее собрание ее членов. В промежутках между собраниями управление осуществляет выборный совет, включающий в себя старосту, комсорга и профорга. На среднем и высшем уровне управленческая деятельность реализуется через представителей учащейся молодежи в советах вуза и факультета. Для обеспечения защиты интересов и прав студенческой молодежи, координации деятельности в области учебной, научно-исследовательской работы студентов разных факультетов, организации обмена информацией между ними с целью улучшения качества подготовки специалистов и совершенствования учебного процесса имеет смысл объединять студентов-членов советов в составе новых формирований — студенческих советах, студенческих общественных деканатах, студенческих парламентах.

Предлагаемая структура органов самоуправления органически вписывается в практику деятельности общественных организаций — комсомольской и профсоюзной, позволяет избежать ненужного дублирования их работы. Комитет комсомола и студенческий профком имеют возможность направлять работу органов самоуправления, поскольку практически все студенты являются членами ВЛКСМ и членами профсоюза. При этом комитет комсомола занимается организацией студенческого самоуправления преимущественно в рамках учебно-воспитательного процесса в вузе, а профком решает вопросы организации быта, досуга, материального обеспечения студентов.

Органы самоуправления в студенческих коллективах в обязательном порядке должны создаваться на основе альтернативных выборов, регулярно отчитываться перед своими коллективами. Студенческие коллективы должны иметь право отзыва своих представителей из выборных органов в любое время. Это позволит привлечь к управленческой деятельности большее количество студентов и ограничит существующие у определенной части студенчества карьеристские устремления.

Целостной системы студенческого самоуправления в высшей школе еще не сложилось. Сейчас идет поиск наиболее эффективных его форм, специфичных для каждого вуза. Традиционные управленческие формирования (комитеты комсомола, студенческие профкомы, учебно-воспитательные комиссии, студсоветы общежитий) существуют во всех учебных заведениях, но

уровень организации их деятельности различен. В отдельных вузах есть студенческие деканаты, студенческие советы факультетов, курсов и другие органы.

Критериями эффективности системы студенческого самоуправления служат стабильность и организованность структуры самоуправления, способность к максимальной автономии в выполнении поставленных задач и конечные результаты деятельности (уровень успеваемости, состояние дисциплины, степень социальной активности студентов).

Становление и развитие самоуправленческих начал в студенческих коллективах серьезно сдерживается неготовностью студенческой молодежи к реализации предоставленных ей прав, пессимизмом в оценке перспектив этого процесса. Как показали результаты социологического исследования, проведенного в 140 вузах страны в рамках целевой программы Гособразования «Общественное мнение», 51 % респондентов считает, что к самоуправлению не готовы сами студенты, 24 % могут, но не хотят участвовать в этой работе, 10 % относятся к ней безразлично, а еще 10 % вполне удовлетворены нынешним положением<sup>3</sup>. По данным отдела студенческой молодежи ЦК ВЛКСМ, 70 % студентов из числа опрошенных в 36 высших учебных заведениях страны не верят в то, что самоуправление станет реальностью и будет эффективным, и лишь 6 % связывают с ним свои надежды на перемены к лучшему<sup>4</sup>.

Подобная позиция во многом объясняется теми негативными явлениями, которые существовали в высшей школе и в системе народного образования в целом на протяжении многих лет. Учебные курсы, часто оторванные от реальной действительности, привели к разрыву между информированностью, книжной образованностью учащейся молодежи и ее социальной зрелостью. Административный диктат в сочетании с ориентацией преподавателей на субъект-объектное взаимодействие с учащимися способствовали формированию бездумных исполнителей, не готовых к принятию самостоятельных решений. Рост нигилистических настроений среди студенческой молодежи стимулируется медленными темпами перестройки высшей школы, углубляющимся экономическим и социально-политическим кризисом в обществе, порождающим неуверенность в завтрашнем дне.

Не готова в полной мере к работе в новых условиях и значительная часть преподавателей. Восприняв как вынужденную необходимость право студентов на свободное посещение лекций, оценку качества преподавания с помощью анкеты «Преподаватель глазами студента» и другие нововведения, она относится к ним с большой долей скепсиса, не торопясь менять сложившуюся практику осуществления учебно-воспитательного процесса.

В последнее время наметилась, особенно в вузах инженерно-технического профиля, опасная тенденция к сокращению учебных курсов обществоведческого цикла. Отказ от старых подходов к изучению общественных дисциплин ни в коей мере не означает отказа от них как таковых. Свертывание процесса гуманитаризации высшего образования препятствует росту политической культуры студенческой молодежи, вносит раскол в профессорско-преподавательские коллективы и, в итоге, сказывается и на ходе перестройки системы образования, и на качестве подготовки будущих специалистов.

Подлинный демократизм в обучении и воспитании, заинтересованность студентов в результатах своего учебного труда возможны только при условии преодоления авторитарных методов руководства в учебных заведениях, создания атмосферы творческого сотрудничества между профессорско-преподавательскими коллективами и коллективами студентов, повышения педагогической квалификации преподавателей, последовательного соблюдения в жизни вузов принципов гласности и принципиального отношения к критике.

Студенческое самоуправление — сложное социально-педагогическое явление, которое в специфической форме воспроизводит типологические характеристики социалистической демократии. Создание четкой и развернутой концепции самоуправления студенческих коллективов будет способствовать переходу к демократическим методам управления высшей школой, а следовательно, и углублению процесса демократизации общественной жизни страны.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 226.

<sup>2</sup> Там же. Т. 15. С. 368.

<sup>3</sup> См.: Гродненский университет. 1988. 1 марта.

<sup>4</sup> См.: Научный коммунизм. 1989. № 2. С. 104.