

формы и демократизации всех сфер общественной жизни, — позволяет успешно решать задачу формирования культуры демократизма у советских людей.

Критерии сформированности культуры демократизма, с нашей точки зрения, следующие: знания о демократии, интенсивность процессов демократизации и наличие определенной позиции личности. Для подлинной культуры социалистического демократизма характерно не только овладение суммой знаний, но и умение и готовность личности отстаивать свои демократические взгляды, позицию.

А. П. Мядель

ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ САМОУПРАВЛЕНИЯ В СТУДЕНЧЕСКОМ КОЛЛЕКТИВЕ

Непременным условием демократизации системы высшего образования является развитие студенческого самоуправления — специфической формы общественной деятельности студентов по управлению своим коллективом в соответствии со стоящими перед ним целями и задачами.

Практика показывает, что многие трудности перехода студенческих коллективов к самоуправлению обусловлены низким уровнем политической культуры студенческой молодежи, ее неготовностью к демократическим формам работы высших учебных заведений. Так, анкетный опрос, проведенный в Витебском ветеринарном институте, показал, что более 1/3 респондентов не могут правильно определить сущность студенческого самоуправления, 37,5% убеждены, что коллектив их академической группы не готов к осуществлению самоуправленческих функций. Это создает объективную необходимость проведения комплексной работы по идеологическому обеспечению становления и развития самоуправленческих начал в деятельности высшей школы.

Важнейшим направлением такой работы является изучение общественных наук в процессе обучения в вузе. Изучая дисциплины обществоведческого цикла, студенты должны в полной мере овладеть основополагающими принципами марксистско-ленинской концепции самоуправления народа. Возникая как результат научного осмысления практики реального революционного процесса, обогащенная опытом социалистического строительства, она призвана коренным образом изменить всю систему управления в обществе.

Определяя марксистско-ленинскую концепцию самоуправления народа в качестве главного социального ориентира перестройки общественных управленческих структур, следует обратить внимание студентов и на взгляды оппонентов К. Маркса и В. И. Ленина по этим вопросам. Например, один из основоположников анархизма М. А. Бакунин, будучи убежденным противником всякой государственной власти, высказал ряд обоснованных предположений о возможном отчуждении трудящихся в будущем пролетарском государстве от средств производства, продуктов своего труда, а следовательно, и от реального участия в делах управления государством и обществом. При всех недостатках и принципиальных ошибках, присущих Бакунину, его критика тех реальных опасностей, которые несет с собой государственная организация общественной жизни, не утратила своей актуальности. Роль нравственности в управленческой деятельности рассматривается в ряде работ выдающегося русского философа религиозного направления Н. А. Бердяева. В своей статье «Свободный народ», написанной в 1917 году, он неоднократно подчеркивает, что управлять другими, управлять целой страной могут лишь те, которые научились управлять собой, своими мыслями и чувствами.

Обращение к идеологическим и политическим противникам К. Маркса и В. И. Ленина отнюдь не означает отказа от марксистско-ленинской идео-

логии как таковой. Более того, марксизм, оставаясь идеологией миллионов людей, предполагает равноправное существование и развитие и других идейных течений, поскольку без столкновения различных взглядов, убеждений, их взаимного обогащения немислим общественный прогресс.

Система политического просвещения также способна внести свой вклад в становление студенческого самоуправления. Для этого необходимо построить учебные планы школ политического просвещения, тематику заседаний политклубов с учетом потребностей демократизаций учебно-воспитательного процесса в конкретном вузе. Тем самым студенты получат возможность практического применения усвоенных теоретических знаний, самостоятельно вырабатывая концепцию демократизации жизни своего учебного заведения.

Общеизвестно, насколько возросла роль средств массовой информации в условиях обновления социализма. Вместе с тем приходится констатировать, что после принятия в 1987 году известного постановления о мерах по расширению участия студентов в управлении высшими учебными заведениями количество публикаций по этой теме в республиканской и общесоюзной периодической печати резко сократилось. Не составляют исключения и многотиражные газеты 12 высших учебных заведений Белорусской ССР, где, по оценке социологов Белорусского государственного университета имени В. И. Ленина, такие материалы составляют не более 3% общего объема публикаций. Следовательно, необходимо вернуться к глубокому анализу противоречий и проблем демократизации высшей школы, исходя из того, что развитие самоуправления в студенческих коллективах не временная кампания, а длительный процесс, успех которого во многом определяет успех реформы образования в целом.

Названные направления работы не исчерпывают всего арсенала методов и средств идеологического обеспечения развития студенческого самоуправления. Тем не менее они имеют приоритетное значение в этой сфере деятельности.

В. В. Зрюкин, Н. Ф. Кулагин, Л. Л. Мельникова

ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ И ПЕРЕСТРОЙКА В ВУЗЕ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

Процесс демократизации и перестройки в вузах набирает силу. Об этом свидетельствует социологический опрос, проведенный в Ивановском текстильном институте в 1989 году. Большинство студентов (66,7 процента опрошенных) относятся с полным одобрением к тем демократическим процессам, которые идут в вузе. 27,8 процента — сдержанно и 4,5 процента — отрицательно. Отсюда видно, что процесс демократизации в высших учебных заведениях находится на начальном этапе своего развития, что студента необходимо учить демократизации. Только в сотрудничестве с администрацией, общественными организациями, профессорско-преподавательским коллективом и студенчеством можно комплексно решать эти проблемы.

Будущие специалисты в своих ответах отмечают, что начавшийся процесс демократизации всей жизни вуза сдерживают недоверие администрации института к студентам, частая перепроверка их действий, нежелание самих студентов принимать участие в этих новых процессах, копирование студентами администрации в своих действиях, инерция руководства института.

Отсюда вытекает, что, с одной стороны, набирает темпы социальная активность студенчества, а с другой, — ее тормозит та рутинная, которая складывалась годами и наложила свой отпечаток на умы подрастающего поколения. Начавшийся процесс демократизации социалистического общества — это длительный этап, подготовленный ходом развития нашей страны. И в развитии демократизма не должно быть формализма. Для обеспечения широты и глубины этого процесса необходимо, чтобы студент стал партне-