

не отдают себе отчета в том, что стали объектом воздействия или внушения. Внушение или влияние – это в коллективном плане то, что в индивидуальном аспекте называют неврозом. Оба варианта предполагают:

отход от логического мышления в направлении мышления алогичного; раскол рационального и иррационального в сознании и поведении человека.

И в том, и в другом случае наблюдается утрата связи с реальностью и потеря веры в себя. Соответственно, человек с готовностью подчиняется авторитету группы или вожака и становится восприимчивым к внушению. Он находится в состоянии войны с самим собой, которая сталкивает его индивидуальное «Я» с его «Я» социальным. То, что он совершает под влиянием сообщества, находится в полном противоречии с его собственными нравственными установками.

УДК 321.7: 008

оош. Мядель А.П. (ВГТУ)

КУЛЬТУРА В КОНТЕКСТЕ ДЕМОКРАТИИ: ДЕСТРУКТИВНЫЙ АСПЕКТ

Демократия – несомненная ценность современной западной цивилизации и всего мира. Она зародилась в недрах западной культуры и стала своеобразным антиподом традиционного устройства обществ Востока.

Демократия трансформировала элементы предшествующей социальной организации, опираясь на два фундаментальных основания. Идеологической предпосылкой демократии стала идея христианского равенства, которую западное общество механически абсолютизировало и перенесло в сферу социально-политических отношений. Социальным фактором становления демократии стал европейский полис, возникший и получивший развитие во времена Средневековья. Предпосылками построения демократического общества можно также считать всеобщую грамотность, относительно высокий уровень экономического развития, приоритет юридических, экономических и политических прав человека.

Европейский полис, оторванный от земли и традиций, в условиях нарастающей секуляризации всех сторон жизни способствовал формированию безликого человека толпы, для которого реальная демократия стала воплощением социальной справедливости. Благодаря демократии в жизнь общества вошла рациональная идея нивелирующего равенства субъектов. В идеал был возведен «средний человек» с соответствующей ему философией повседневности. Господство нетворческого большинства над меньшинством творческих личностей порождает антиэлитарный менталитет, разрушающий интеллектуальную прослойку общества. Антиэлитаризм «среднего класса» означает нивелирование индивидуальности, что необратимо разрушительно для культуры. Масса, управляемая как целое и лишенная подлинной индивидуальности, не ориентирована на творчество, хотя претендует на роль главного субъекта демократического общества. Индивид в такой ситуации теряет сверхсмысл бытия и замыкается в самодостаточной изоляции.