

ции – стратегическая ошибка. Что подтверждается проблемами со сбытом и дефицитом оборотных средств и, как следствие, объективной необходимостью выполнять заказы иностранных фирм. Из этого можно сделать вывод, что проводимая политика инновационных преобразований в текстильной и легкой промышленности республиканских организаций и частных организаций с долей государственной собственности (они имеют самый высокий уровень концентрации производства) обеспечит им место только в международных кластерах на основе аутсорсинга. И при сохранении такого подхода они не могут выступать основой ни одного вида кластера [3], а, следовательно, их роль в развитии регионов, в повышении конкурентоспособности страны сводится к минимуму.

Целям и задачам преобразования экономики Республики Беларусь в большей степени может соответствовать создание региональных кластеров из малых и средних (крупных) предприятий. Первые получают доступ к технологическому потенциалу промышленных предприятий, вторым – обеспечивается высокая степень специализации в обслуживании потребителей, упрощается исследование предпочтений покупателей в дифференциации продуктов, т. е. компенсация тех недостающих вложений на маркетинговые исследования.

Список использованных источников

1. Промышленность Республики Беларусь, 2019. – Электронный ресурс: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_14088/. – Дата доступа: 28.09.2019.
2. Об утверждении концепции формирования и развития инновационно-промышленных кластеров в Республике Беларусь и мероприятий по ее реализации: Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 27 от 16 января 2014 г.
3. Шамшур, А. В. Государственное регулирование кластеризации в сфере инновационного предпринимательства: возможности использования зарубежного опыта в Республике Беларусь // Вестник ВГТУ. – 2018. – № 2. – С. 143–154.
4. Яшева, Г. А., Костюченко, Е. А. Методологические аспекты кластерного подхода к инновационному развитию и повышению конкурентоспособности национальной экономики // Вестник ВГТУ. – 2016. – № 1 (30). – С. 188–208.
5. Вертакова, Ю. В., Положенцева, Ю. С. Алгоритм кластеризации регионального экономического пространства. Электронный ресурс: <https://institutiones.com/general/2804-algorithm-klasterizacii-regionalnogo-ekonomicheskogo-prostranstva.html>. Дата доступа: 29.09.2019.
6. Кунин, В. А., Яшева Г. А. Кластерная стратегия инновационного развития экономик России и Беларуси. – Электронный ресурс: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika> Региональная экономика | (62) УЭКС, 2/2014. – Дата доступа: 28.09.2019.
7. Вопросы измерения научно-технологической деятельности: Руководство Осло: Электронный ресурс: <http://libed.ru/knigi-nauka/905647-2-voprosi-izmereniya-nauchno-tehnologicheskoy-deyatelnosti-rukovodstvo-oslo-rekomendacii-sboru-analizu-dannih-innov.php>. Дата доступа: 28.09.2019.

УДК 658

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

*Прудникова Л.В., ст. преп., Жиганова Т.В., асс.
Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: инновационно-технологический уровень развития, инновационный уровень, технологический уровень, анализ и оценка.

Реферат. В статье дана сравнительная характеристика существующих подходов к оценке инновационно-технологического, инновационного и технологического уровней развития.

В программе развития промышленности Республики Беларусь на период до 2020 года отмечено, что основной целью развития промышленного производства Республики Беларусь является формирование конкурентоспособного инновационного промышленного комплекса, а так же его институциональных единиц. Ключевым фактором достижения этой цели является активизация инновационного и технологического развития благодаря разработке комплексной программы действий и эффективного механизма ее практической реализации. При разработке программы и механизма ее реализации важнейшее значение приобретает оценка инновационно-технологического уровня развития промышленности Республики Беларусь, основными целями которой являются выявление проблемных точек и неиспользованных резервов, а также определение перспективных приоритетных направлений развития [3].

Это подтверждается тем, что начиная с 2010 г. в гражданский оборот входят такие термины, как инновационно-технологический аудит и инновационно-технологический мониторинг. В соответствии с Методическими рекомендациями по организации инновационно-технологического аудита, разработанными ГКНТ в декабре 2010 г., инновационно-технологический аудит – комплексное обследование деятельности организации с целью оценки уровня ее технологического развития, внедрения технологических инноваций, потенциальных возможностей и потребностей внедрения инноваций. В соответствии с Правилами и порядком проведения инновационно-технологического мониторинга, разработанных ГКНТ в январе 2013 г., инновационно-технологический мониторинг – это комплексная оценка уровня технологического развития организации и ее потенциальных возможностей осуществления инновационной деятельности [2].

В методических рекомендациях по осуществлению инновационно-технологического аудита даются обобщенные рекомендации по проведению аудита, в которых предлагается только рекомендуемый перечень вопросов, отражаемых в итоговом документе по результатам инновационно-технологического аудита. В свою очередь методические рекомендации по проведению инновационно-технологического мониторинга включают в себя перечень рекомендуемых показателей и методику их расчета, позволяющих более подробно и всесторонне проанализировать инновационную деятельность организации, дать заключение об уровне технологического развития, уровне конкурентоспособности производимой продукции, а так же позволяющих оценить потенциальные возможности осуществления инновационной деятельности. При этом не наблюдается четко сформулированной системы показателей, которая позволила бы провести инновационно-технологический мониторинг, а при рассмотрении некоторых составляющих инновационной деятельности предлагается прибегать к экспертной оценке, что в свою очередь не гарантирует объективность и достоверность полученной информации.

Учитывая недостаточную проработанность методического инструментария оценки инновационно-технологического уровня развития коммерческой организации, необходимо обратить внимание на методические рекомендации в области оценки инновационного и технологического уровней как составляющих инновационно-технологического уровня развития.

Инновационный уровень зависит от инновационных процессов, протекающих в организации, которые в свою очередь зависят от инновационной деятельности. При оценке инновационных процессов, протекающих в организации, авторы не предлагают непосредственно оценивать инновационный уровень, поэтому возникает необходимость рассмотрения подходов к оценке различных составляющих инновационной деятельности, таких как инновационный потенциал, инновационная активность, восприимчивость организации к инновациям, результативность инновационной деятельности.

Для проведения сравнительного анализа исследуемых методик с целью выявления наиболее оптимальных, с точки зрения практической применимости, были условно выделены две весомые составляющие – это доступность и объективность исходных данных и показатели. Анализируя доступность и объективность исходных данных, можно сделать сле-

дующие выводы: основой для расчета всех методик являются данные бухгалтерской и статистической отчетности, однако методики, предложенные Стрекаловым О., Егоровой М., Крыловым Э., Титовой В., Завлина П. и Васильевой А. нуждаются в дополнительной информации, которая предполагает формирование внутренней отчетности организации; одной из особенностей методик, предложенных Баранчевой В., Титовой В., Никитиной О., является необходимость привлечения для исследования инновационной деятельности дополнительных экспертов, как со стороны, так и специалистов организации; методика Титовой А. включает в себя такие показатели, как «степень гибкости производственных процессов», «информационная вооруженность труда», «рациональность управленческой документации», «новизна и прогрессивность проводимых проектных разработок и НИОКР» и другие, при расчете которых возникают трудности с тем, каким образом и кто именно должен их оценивать и др.

Характеризуя в целом рассмотренные подходы, можно отметить, что практически все они охватывают различное число показателей с различной степенью их детализации. Причем показатели, объединенные в группы для характеристики той или иной составляющей инновационной деятельности, не всегда соответствуют их содержанию. При этом система показателей, предложенная авторами в различных методиках, не позволяет дать оценку комплексную инновационного уровня развития организации.

Рассмотренные подходы к оценке технологического и технического уровней, предложенные различными авторами (Шерemet А.Д., Лысенко Д.В., Любушин Н.П., Алексеева А.И., Васильев Ю.В., Малеева А.В., Гиляровская Л.Т., Ендовицкий Д.А., Фатхудинов А.С., Тумасян З.А., Крянев А.В., Семенов С.С., Сафронова Н.А., Туровец О.Г., Попов В.Н., Родионов В.Б., Арсенова Е.В., Балыков Я.Д.), дают возможность сделать вывод об определенных недостатках следующего характера: проблемы с получением необходимой информации (в большинстве случаев отсутствует информация и возникает необходимость проведения трудоемких исследований); наблюдается односторонний подход к оценке как технологического, так и технического уровней; затрагиваются лишь отдельные аспекты состояния технологического и технического уровней; система показателей не отражает современного уровня развития техники и технологии; представленный перечень показателей не дает возможности оценить используемые технологии производства с точки зрения соответствия определенному технологическому укладу и уровню их прогрессивности. В современных условиях необходимо расширить перечень используемых показателей и дифференцировать их в соответствии с особенностями того или иного вида экономической деятельности (особенно если он относится к высокотехнологичным) для осуществления более качественной оценки технологического уровня. Одной из важнейших проблем, стоящей перед промышленным производством во всем мире, является повышение эффективности использования энергии, поскольку из-за несовершенства техники, технологии и организации производственных процессов теряется безвозвратно значительное количество энергоресурсов. В свою очередь, учитывая преимущества 6-го технологического уклада, которые заключаются в значительном снижении энерго- и материалоемкости производства, повышении экологичности производства, необходимо в комплекс показателей оценки технологического уровня включить показатели, позволяющие оценить энергоемкость производства, удельную энергоемкость, энерговооруженность труда, экологичность продукции и др.

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что существующий в настоящий момент методический инструментарий оценки инновационно-технологического уровня развития не позволяет осуществить данную оценку с учетом требований «новой экономики». То есть рассмотренные подходы содержат ряд показателей, которые либо оцениваются экспертным путем, либо возникают трудности сбора информации для их расчета, либо рассчитанные показатели затрагивают лишь отдельные аспекты исследуемых уровней. Это вызывает необходимость разработки комплексной методики оценки инновационно-технологического уровня развития коммерческой организации, позволяющей осуществлять оценку как в целом инновационно-технологического уровня развития коммерческой организации, так и по отдельным ее составляющим, осуществлять сравнительную оценку его динамики за исследуемые периоды, при этом получая своевременную информацию о наличии так называемых «узких мест» в состоянии инновационно-технологического уровня развития и принятия своевременных мер по их нейтрализации [1].

Список использованных источников

1. Прудникова, Л. В. Комплексная методика анализа и оценки инновационно-технологического уровня развития коммерческой организации / Прудникова Л. В., Жиганова Т. В. // Вестник Витебского государственного технологического университета. – 2016. – № 1(30). – С. 173–187.
2. Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gknt.gov.by>. – Дата доступа 18.09.2019 г.
3. Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 года: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 05.07.2012, № 622.
4. Лысенко, Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник для вузов / Д. В. Лысенко. – Москва: ИНФРА-М, 2008. – 320 с.

УДК 336.02

**НАЛОГОВЫЕ СТИМУЛЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
И ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Пчёлка А.А., студ., Домбровская Е.Н., ст. преп.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: налоговые стимулы, инвестиционная и инновационная активность, предприятия легкой промышленности, производство текстильных изделий, одежды, изделий из кожи и меха.

Реферат. *В статье рассмотрены показатели развития легкой промышленности в Республике Беларусь в 2016–2018 гг., опыт применения налоговых стимулов инвестиционной и инновационной активности предприятий данной отрасли за рубежом и в Беларуси, предложены меры по совершенствованию налогового стимулирования.*

Активное развитие легкой промышленности в развивающихся странах, вступление сопредельных государств в ВТО, жесткая конкуренция со стороны других производителей требуют от белорусских организаций легкой промышленности корректировки стратегии развития. Программой развития легкой промышленности на 2015–2020 годы с перспективой до 2030 года выделены стратегические направления повышения ее конкурентоспособности: инновационное развитие, модернизация и техническое перевооружение организаций. Снижение налоговой нагрузки предоставляет налогоплательщику возможность иметь дополнительные финансовые ресурсы для осуществления инвестиций и инноваций. Цель нашей работы – обоснование предложений по применению налоговых льгот для активизации инвестиционной и инновационной деятельности предприятий легкой промышленности на основе изучения результатов деятельности данного сектора экономики, зарубежного опыта и действующего налогового законодательства Республики Беларусь.

Анализ показателей деятельности предприятий легкой промышленности (согласно ОКРБ – это секция «Производство текстильных изделий, одежды, изделий из кожи и меха») выявил тенденцию к уменьшению числа организаций данного вида экономической деятельности: если в 2014 году было 1825 организаций, то в 2018 году их количество уменьшилось до 1611 единиц. Удельный вес данной секции в общем объеме промышленного производства также снижается (в 2016 году – 4 %, а в 2018 – 3,6 %). Номинальная среднемесячная заработная плата работников легкой промышленности является одной из самых низких в республике – за 2018 год она составила 666,3 руб. (65,8 % номинальной среднемесячной заработной платы работников промышленности), в то время как работники, занятые производством продуктов питания, напитков и табачных изделий, заработали в среднем 935,5 руб. [3]. Низкая заработная плата приводит к оттоку квалифицированных специалистов из отрасли. Показатели инвестиционной и инновационной активности являются недостаточными