

определить уровень производительности труда, но и выявить тенденции роста, причины спада, обоснованность норм выработки и норм времени, а также дает информацию для планирования дальнейшего развития производства.

Список использованных источников

1. Нехорошева, Л. Н. Экономика предприятия: учеб. пособие / Л. Н. Нехорошева [и др.] ; под ред. д-ра экон. наук, проф. Л. Н. Нехорошевой. – Минск : БГЭУ, 2008. – 719 с.
2. Фолежинский, А. Г. Производительность труда в организации: расчет и оценка факторов / А. Г. Фолежинский, Н. В. Свирид // Планово-экономический отдел. – 2015. – № 5 (143). – С.19–31.
3. Шаш, Н. Н. Показатели и способы измерения производительности труда и возможность их применения на предприятиях / Н. Н. Шаш, А. И. Бородин // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2015. – № 3 (143). – С.96–101.

УДК 657.0/.5

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЫБОРУ БАЗЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КОСВЕННЫХ ЗАТРАТ

Ермаченко О.В., ст. преп., Бабарень В.М., студ.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Применяемый подход к распределению косвенных затрат определяет объективность и точность значения важного для бизнеса показателя – себестоимости продукции. Анализ традиционных и современных систем управления затратами позволил заключить, что количество баз распределения (носителей затрат, cost driver) имеет тенденцию к увеличению. В связи с этим актуален вопрос их оптимального выбора, как ключевого элемента процедуры отнесения косвенных затрат.

Фундаментальные и прикладные исследования проблем выбора базы распределения косвенных затрат проведены многими учеными, среди которых можно выделить труды Даниленко Н.И., Замбржицкой Е.С., Лукьяновой С.А., Мизиковского И.Е., Нюренберга М.Н. и Хмара Е.Г. [1, 2, 3, 4, 5]. Наиболее точное определение понятия «база распределения затрат», на наш взгляд, дано Мизиковским И.Е. Под базой распределения затрат понимается показатель или система показателей, в значительной степени влияющих на формирование уровня распределяемых затрат [3]. Основные методы распределения затрат сводятся к одноступенчатому и многоступенчатому распределению [2, 5]. В настоящее время в самостоятельный метод выделяется Activity based costing (ABC). На наш взгляд, перспективными являются многоступенчатый и ABC-метод, как наиболее точные. Считаем обоснованной позицию Нюренберга М.Н. в части необходимости выбора критерия оценки предпочтительности варианта носителя затрат. Так, качество распределяемой базы оценивается по абсолютной величине коэффициента вариации. Предпочтение будет отдано базе распределения, при которой достигается наименьшее колебание доли косвенных затрат в себестоимости продукции [4].

Следует отметить, что в условиях стремительного развития информационных технологий трудоемкость применения многоступенчатых методов и ABC-метода невысока.

Список использованных источников

1. Даниленко, Н. И. Методика распределения косвенных затрат и формирование показателя валовых затрат с использованием итеративного алгоритма //

- Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 48. – С.14–23. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru/article>. – Дата доступа: 01.03.2018.
2. Лукьянова, С. А. Себестоимость: совершенствование распределения косвенных затрат // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2010. – № 1. – С.170–174. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru/article>. – Дата доступа: 10.02.2018.
 3. Мизиковский, И. Е. Совершенствование схемы распределения косвенных затрат в условиях применения позаказного метода // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 6. – С.209–211. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru/article>. – Дата доступа: 05.03.2018.
 4. Нюренберг, М. Н. Методический подход к выбору базы распределения косвенных расходов при калькулировании себестоимости изделий // Известия ИГЭА. – 2011. – № 4. – С.115–119. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru/article>. – Дата доступа: 21.02.2018.
 5. Хмара, Е. Г. Применение одноступенчатого и многоступенчатого способов распределения накладных затрат // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2017. – № 2. – С.35–39. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru/article>. – Дата доступа: 17.03.2018.

УДК 328.184

ЛОББИЗМ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ящук А.И., доц., Жирухина А.В., студ.

*Белорусский государственный экономический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

В последние годы тема лоббизма постоянно становится предметом обсуждений и исследований, и Беларусь данную деятельность не обошла стороной. Тема лоббизма на сегодняшний день не в полной мере представлена не только для общественности, но и для всех уровней государственной власти.

Лоббизм – вид деятельности, заключающийся в воздействии со стороны физических лиц и представителей негосударственных организаций на органы власти или органы местного самоуправления с целью добиться принятия (или непринятия) ими определенных решений [1].

Нужен ли лоббизм? Можно с уверенностью утверждать, что лоббизм – это неотъемлемый признак демократии. А демократия – это атрибут современного прогрессивного общества, поэтому бороться с лоббизмом, значит бороться с демократией.

Коррупция и лоббизм тесно взаимосвязаны и это выражается в том, что коррупция – это есть нерегулируемый процесс лоббизма. Рассматривая со стороны государственного управления, отличие лоббизма от коррупции заключается в том, что при лоббизме существуют определенные законом процедуры, обеспечивающие свободное участие в ней заинтересованных сторон, и конкуренции в принятии решений. Поэтому очень важно узаконить данную деятельность. До настоящего времени лоббистская деятельность в Республике Беларусь не имеет юридической силы, хотя и признается де-факто.

Для того чтобы узаконить лоббизм и готовить специалистов по данной деятельности, необходимо соблюсти несколько условий: государство и предпринимательство (бизнес) должны находиться наравне; система принятия государственных решений должна быть понятной и открытой для того, чтобы лоббисты имели возможность, не нарушая законодательство, продвигать интересы своих организаций в органах государственного управления; система высшего