

обучающихся по специальности «Социальная педагогика» / А.Н. Галагузов, М.А. Галагузова, И.А. Ларионова. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008. – 191 с.

2. Работа со случаем как основа подготовки к освобождению и постпенитенциарного сопровождения подростков из воспитательной колонии (оценка потребностей подростка) / Шмидт В.Р., Шиловская А.Л.-М.: Фонд ИДЕМ, 2005. – 44 с.

3. Тесля, А.И. Методологические аспекты контекстного обучения в подготовке социальных работников / А.И. Тесля // Социальная работа: теория, подготовка кадров, практика: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 2-3 нояб. 2006 г. / редкол.: Э.И. Зборовский [и др.]. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – С. 252-253.

## **ЧЕЛОВЕК КАК ВЫСШАЯ ЦЕННОСТЬ: ОПЫТ АРГУМЕНТАЦИИ**

*Мядель А.П.  
Витебск, УО «ВГТУ»*

Тезис «человек – высшая ценность» в гуманистической философской традиции выступает в качестве аксиомы. В то же время трагический опыт XX века актуализирует задачу обоснования этого утверждения.

Мир ценностей – чисто человеческое образование, а способность создавать ценности присуща лишь социуму. Тем не менее истоки этой способности коренятся в фундаментальных свойствах материального мира. Всей материи присуща избирательность, органически связанная с другим ее атрибутом – отражением. Избирательное отношение любой материальной системы к внешнему миру обязательно предполагает их объективную совместимость, т. е. необходимую предпосылку оценки и основанной на ней ценностной дифференциации этого мира. При таком подходе аксиологический аспект существования человека и его деятельности выступает как развитие и концентрированное выражение фундаментального свойства взаимодействующих объектов – отражая воздействие внешней среды, избирательно относиться к ней.

Человек не просто одна из ценностей, а ценность особого рода, он – творец духовных и материальных ценностей. Даже не будучи делом рук человека, природные объекты выступают в виде ценностей постольку, поскольку они способны удовлетворять потребности людей. Именно поэтому человек и человеческое общество представляют собой одновременно и вершину, и основу ценностной иерархии.

Если при философско-социологическом подходе ценность отдельного человека и ценность человечества могут до известных пределов отождествляться, то в пределах этического анализа возникает необходимость разделения и даже противопоставления этих понятий. Этическая сфера – это область согласования личных и общественных интересов, а мораль выступает прежде всего как регулятор взаимоотношений между личностью и обществом. В этом случае возникает необходимость разграничения ценности отдельного человека и человечества, личности и общества. Высшей ценностью должно быть человечество, высшим благом – благо общества. Без этого нет морали. Моральный человек обязательно должен исходить в своем поведении из общественного интереса. Является ли в данной ситуации высшей ценностью каждый отдельный человек? И да и нет. Это следует понимать в том смысле, что благо отдельной личности лишь в конечном счете есть цель общества. Безусловно, общество существует для человека, ради его блага и счастья, но это не исключает того, что в каких-то конкретных ситуациях общество может не рассматривать данного человека как высшую ценность. Более того, нравственный человек и сам себя далеко не всегда так рассматривает, считая высшей ценностью других людей и их благо. Свидетельством тому служит поведение лучших представителей человечества, которые проявляли и проявляют самоотверженность вплоть до самопожертвования. Кстати, самопожертвование присуще только человеку, что доказывает его высокую ценность. Складывается парадоксальная ситуация: человек – высшая ценность, но общество и даже он сам готовы жертвовать его интересами. Однако здесь нет логического противоречия, а присутствует противоречие жизненное, которое вытекает из необходимости согласования индивидуального интереса с общественным. В результате оказывается, что и общество, и человек – высшие ценности, но в их взаимодействии определяющая роль принадлежит общественному интересу, а следовательно, ценности общества. Отсюда следует вывод, что в жизни социума общественное благо всегда высшая ценность, а интерес отдельного человека таковым является не всегда. Личность же выступает высшей ценностью в конечном счете, как цель общественного развития.

Исследование моральной ценности общества неизбежно приводит к вопросу о долге. Долг, через который общество доводит до личности ее обязанности, приучает к их выполнению, в конце концов сам становится моральной ценностью, определяющей основные стороны человеческой жизнедеятельности. В результате моральную ценность приобретают все виды общественно полезной деятельности, прежде всего трудовая. Без труда человек не только не может существо-

вать, но и не может быть человеком в самом полном и глубоком смысле этого слова. Моральная ценность труда находится в прямой зависимости от его социальной значимости, направленности на достижение общего блага, от свободного и творческого характера труда, который возвышает человека, способствует раскрытию задатков и способностей личности.

Важным аргументом ценности человека служат соображения И.Канта. По его мнению, высшей ценностью обладает прежде всего сама нравственность, моральный закон. Что касается каждого отдельного человека, то он обладает высшей ценностью лишь постольку, поскольку способен к нравственности, т. е. способен к пониманию общих задач человечества, способен считаться с другими людьми. Следовательно, я – высшая ценность только потому, что все другие – высшие ценности; я должен поступать, руководствуясь общезначимым категорическим императивом, другие – тоже. Только в такой общественной системе человек приобретает высшую ценность.

Как нравственное явление гуманизм представлен иерархией ценностей, в центре которой находится человеческое достоинство. Оно существенно отличается от личного, группового и других видов достоинства тем, что не связано непосредственно с заслугами перед обществом данного конкретного человека или той социальной группы, к которой он принадлежит. Человеческое достоинство основано на такой ценности как социальное равенство всех людей, их равное право на удовлетворение своих основных материальных и духовных потребностей. Люди, существенно различаясь по своим потребностям и способностям, заслугам перед обществом, не должны отличаться по такой ценностной характеристике, как человеческое достоинство, присущее в равной степени каждому представителю человеческого рода. Несомненно, в реальной жизни далеко не каждый человек соответствует своему высокому предназначению, но в принципе каждый индивид обладает особой, высшей ценностью и требует к себе соответствующего отношения.

В созданном людьми конгломерате ценностей особое место принадлежит уважению. Оно выступает в качестве своеобразного способа определения ценности людей или общественных институтов. Уважая кого-либо, человек тем самым добровольно признает ценность объекта уважения, его права по отношению к нему. Каждому виду достоинства (ценности) соответствует свой вид уважения, которое может быть персональным, групповым, профессиональным, гражданским, национальным и т.д. Существует и уважение к человеку как таковому, основанное на признании человеческого достоинства, ценности человека вообще. Этот вид уважения наиболее важен в сфере нравственности, он входит в качестве компонента в основные общечеловеческие нормы морали, во все гуманистические ценности.

Несомненной гуманистической ценностью является доверие к человеку. Как и уважение, доверие основано на признании достоинства индивида, его ценности. Соответственно нескольким видам достоинства существует и несколько видов доверия, начиная от персонального доверия именно к данному человеку и кончая доверием к человеку вообще, человеку как таковому и доверием к людям.

Представляется очевидным гуманистический характер таких ценностных отношений, как внимание к людям, забота об их благе и счастье. Многие из этих отношений имеют яркую эмоциональную окраску. Человеколюбие составляет основу таких моральных ценностей, как благородство, доброта, чуткость, тактичность. Человек добрый – это гуманный человек, желающий и делающий добро людям, способствующих их благу и счастью. Чуткий человек обладает обостренной внимательностью к делам и чувствам окружающих, способен к состраданию. Деликатность – это внутренне присущая тонкая и высокая внимательность и осторожность в обращении с ними. Такт – интуиция гуманного человека, чувство меры, подсказывающее ему наиболее деликатную линию поведения.

Отношение к человеку как к высшей ценности выражается в справедливости, которая глубоко связана с равенством, человеческим достоинством, правдой. Справедливость – это то, что увеличивает степень социального равенства и соответствует гуманистическому принципу ценности каждого отдельного человека, его неотъемлемого права на благо и счастье. Справедливость служит оценочной характеристикой наиболее гуманного способа разрешения социальных противоречий, возможного для данной общественной системы. Благодаря справедливой социальной политике идеалы гуманизма выступают в качестве практически осуществимых целей, превращаются в принципы индивидуального поведения. Справедливость имеет высокое позитивное значение, когда общество демонстрирует свою заинтересованность в дисциплине, способствующей воспроизводству условий, которые политически и экономически себя оправдывают. Справедливость в этом смысле сводится к требованию дисциплины, сотрудничества, лояльности. Обращение к идеям справедливости в каких-то пределах препятствует дезорганизации общественной жизни.

Обращение к идее справедливости органично в такой ситуации, когда требуется ограничить сферу предпочтений, социального «обзора». С одной стороны, приобретается возможность оптимизировать выбор, ориентируя сознание на некоторую совокупность ценностей, с другой стороны, имеется опасность стандартизации выбора, когда заданная «сфера поиска» заполнена пред-

рассудками и устаревшими моральными нормами. Таким образом, справедливость обладает ценностью в отношении к заведомо «нацеленному выбору».

Справедливость олицетворяет возможность идеала как ценности, обусловленной собственным поведением людей, а также их разумностью, т.е. способностью не только формировать конечные цели, но и придавать обоснованность своим желаниям, решениям, а также трезво судить о событиях, в которые они вовлечены. Справедливое связано с разумной деятельностью человека. Разумные доводы в нравственном воспитании нередко сильнее положительных и отрицательных фактов.

Справедливость – это «разумная ценность», которая постигается дискурсивным путем, и притом тогда, когда человек понимает свое место в обществе, определяет свое местонахождение в социально-историческом пространстве и времени. Следовательно, эта ценность существенна для самосознающего субъекта с достаточно четкими социальными воззрениями.

Справедливость выражается в отстаивании правды, которая выступает по отношению к ней родовым понятием. При этом правда понимается как широкое аксиологическое понятие, отличающееся от гносеологического понятия истины. Истина – основа правды, ее предпосылка, но они могут и существенно отличаться друг от друга, поскольку правда предполагает и соответствие интересам какого-либо общественного субъекта. В правде истина рассматривается через призму этих интересов, корректируется ими. Именно поэтому истина всегда одна, а «правд» существует множество. Эти правды неравнозначны, и на каждом этапе развития общества основой справедливости является правда общего блага человечества, интересов общественного прогресса.

В личностном плане справедливость выступает и как определенная оценка поведения человека, и как принцип его поведения, и как нравственное чувство. Требование справедливости особенно актуально по отношению к официальным представителям общества, должностным лицам. Вместе с тем она необходима и всем без исключения, поскольку каждый человек, выполняя определенные общественные функции, выступает при этом как представитель общества.

Концепция современного антропологического детерминизма основывается на признании закономерной связи понятий «человек», «духовность», «общество», где духовная культура играет роль опосредующего фактора во взаимодействии личности и общества, определяющего исторический прогресс. В этом своем качестве она предъявляет определенные требования к характеристикам личности и состоянию общества. Личность должна обладать профессионализмом, знанием требований общественной жизни, пониманием нового типа социальных связей, наличием социальной цели, высокими нравственными установками и другими чертами, определяющими в совокупности ее духовный облик. В свою очередь общество должно иметь такие качества, как демократичность, равенство прав граждан, свобода выбора, справедливое вознаграждение за труд.

Формируясь на протяжении веков, гуманизм в своем развитии отразил различные подходы к проблеме человека, пониманию его сущности и предназначения в зависимости от конкретно-исторических условий эпохи и социально-политических субъектов общественной деятельности. Как специфическая система взглядов он включал в себя многообразные варианты представлений о человечности. Но гуманизм един, когда речь идет об отношении к человеку, о признании его ценности. Он немалозначим без обращения к субъективности, а исходным пунктом его понимания является истина бытия.

Современный гуманизм отличается своей социальной направленностью применительно к условиям и технологическому уровню информационной цивилизации. Его содержание неразрывно связано с решением основных проблем человека, реализацией его физических и духовных возможностей.

Таким образом, именно справедливость и гуманизм ярче всего представляют и выражают тот комплекс социально-нравственных ценностей, который порождается признанием человека высшей ценностью.

## **ИНТЕГРАЛИЗМ КАК УСЛОВИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА**

*Натарова Е.В.*

*Россия, Самара, Самарский государственный университет*

Сегодня мы являемся свидетелями кризисных реинтеграционных процессов, расшатывающих социокультурную систему; процессов, приведших человечество к глобальному кризису в начале XXI столетия. Социум на сегодняшний день крайне остро нуждается в выяснении и осмыслении природы кризисных явлений. Актуальной в данном отношении была и остается теория социокультурной динамики Питирима Сорокина, в рамках которой исторические пути и формы социальных действий определяются доминирующим типом культуры.

Онтологический, гносеологический и методологический каркас понимания культуры и личности у П.Сорокина составляют ценности. Прежде всего, надо отметить глубокое, фундамен-