6. Топилин К.А. Инвалиды на рынке труда: региональный аспект. Человек и труд. 2011, № 8.
7. http://www.dislife.ru/flow/theme/10092/
8. http://www.disability.ru/story/show.php?id=3794

Nikichina O.
Moscow institute for governance
(Moscow, Russia)

The problems of finding jobs and employment for disabled in the Russian Federation

Abstract

Finding jobs and employment for disabled are among the main priorities of their involvement in the mainstream of society. The author considers the problems of finding jobs and employment for disabled in the Russian Federation and proposes measures of employment policy towards this group of population. Developing the special measures (special jobs, quotas, etc.) and promoting employment for disabled at the open labour market are paid the special attention.

Key words: disabled, finding jobs, employment, special jobs, quotas.
JEL codes: J 210, J 490.

Прокофьева Н.Л.,
к.э.н., доцент,
зав. кафедрой коммерческой деятельности
Витебский государственный технологический университет
(г. Витебск, Республика Беларусь)

Диспропорции регионального экономического развития Республики Беларусь как фактор обострения конкуренции за трудовые ресурсы

Аннотация

В Республике Беларусь миграционная проблема перераспределения численности населения и трудовых ресурсов от периферии к центру накладывается на устойчивую динамику сокращения общей численности населения в стране. Мобильность части экономически активного населения становится проблемой в развитии территорий, регионов и государств. В статье исследуются основные мотивы и стимулы перемещения экономически активного населения и задачи для регионов, вынужденных участвовать в конкуренции за трудовые ресурсы в масштабах регионов и страны в целом. Для моделирования миграционных процессов и оценки уровня их интенсивности предложена система показателей и получено уравнение регрессии, которое свидетельствует о сильной зависимости (коэффициент детерминированности $r^2 = 0,91$) между изменениями структуры численности работников, занятых в экономике регионов, и показателями: 1) соотношение среднедушевых

денежных доходов населения, включая трансферты, с бюджетом прожиточного минимума по регионам; 2) уровень номинальной начисленной заработной платы работников по регионам; 3) индекс перспектив развития.

Ключевые слова: региональная политика, мотивы и стимулы миграции.
JEL коды: R 23, R 12, O 15.

Стремление индивидуумов улучшить свое материальное положение и повысить качество жизни в современном мире сопряжено в первую очередь не с желанием больше работать, а с поиском предприятий, городов, регионов, стран, где есть возможность за труд определенной квалификации получить достойное вознаграждение, планировать карьерный рост и иметь потенциал профессионального совершенствования. Повышенная мобильность значительной части экономически активного населения становится проблемой в развитии территорий, регионов и государств. Проблемой она одновременно становится и для регионов, которые теряют квалифицированные кадры – снижается возможность их развития, и для регионов, имеющих повышенную привлекательность в таких миграционных процессах – усиление нагрузки на социальную инфраструктуру. Проблема менее актуальна при высоком приросте численности населения и перемещении трудовых ресурсов из регионов с высокой плотностью населения в негустонаселенные регионы. В Республике Беларусь миграционная проблема накладывается на устойчивую динамику сокращения численности населения. За период 2005–2011 гг. численность населения Республики Беларусь снизилась с 9697,5 до 9465,2 тыс. человек – на 2,4%. При этом численность трудовых ресурсов сократилась на 74,7 тыс. человек – 1,2%, численность занятых в экономике увеличилась на 5,5%. Единственный регион с отличающимися тенденциями – г. Минск. За исследуемый период времени численность населения в нем увеличилась на 8,1%, численность трудовых ресурсов – на 7,7%, численность занятых в экономике – на 9,2% (табл. 1).

Таблица 1

Структура численности населения и трудовых ресурсов по регионам Республики Беларусь

Регионы	Численность населения, %			Численность трудовых ресурсов, %		
	2005	2010	2011	2005	2010	2011
Республика Беларусь, в т.ч.	100	100	100	100	100	100
Брестская область	14,84	14,71	14,7	14,13	14,03	14,03
Витебская область	13,30	12,89	12,83	12,91	12,60	12,55
Гомельская область	15,31	15,14	15,11	14,94	14,79	14,76
Гродненская область	11,57	11,24	11,21	11,01	10,79	10,79
г. Минск	17,99	19,66	19,92	21,59	23,30	23,54
Минская область	15,16	14,89	14,83	13,81	13,23	13,15
Могилевская область	11,83	11,48	11,41	11,62	11,27	11,19

Источник: Рассчитано на основе [6]

В 2012 г. уже каждый пятый белорус живет в г. Минске и четверть всего трудоспособного населения приходится на этот регион (табл. 2).

Таблица 2

Динамика численности населения и трудовых ресурсов в процентах к 2005 г.

Регионы	Численность населения			Численность трудовых ресурсов		
	2005	2010	2011	2005	2010	2011
Республика Беларусь, в т.ч.	100	97,77	97,61	100	99,55	98,78
Брестская область	100	96,91	96,67	100	98,84	98,03
Витебская область	100	94,75	94,15	100	97,18	96,08
Гомельская область	100	96,69	96,33	100	98,50	97,55
Гродненская область	100	94,99	94,57	100	97,62	96,88
г. Минск	100	106,85	108,05	100	107,41	107,67
Минская область	100	95,99	95,45	100	95,39	94,05
Могилевская область	100	94,84	94,14	100	96,55	95,16

Источник: Рассчитано на основе [6]

Динамика численности населения и трудовых ресурсов за исследуемый период свидетельствует об устойчивой тенденции их перераспределения от периферии к центру – от областей к столичному региону, что сказывается на численности работников, занятых в экономике (табл. 3).

Таблица 3

Структура численности работников, занятых в экономике

Регионы	Численность работников, занятых в экономике, %			Соотношение численности занятых в экономике к численности трудовых ресурсов, %		
	2005	2010	2011	2005	2010	2011
Республика Беларусь, в т.ч.	100	100	100	72,29	76,76	77,17
Брестская область	13,79	13,79	13,79	70,52	75,44	75,87
Витебская область	12,53	12,25	12,12	70,19	74,65	74,52
Гомельская область	14,60	14,27	14,23	70,65	74,06	74,42
Гродненская область	11,00	10,86	10,88	72,25	77,24	77,76
г. Минск	22,57	23,28	23,37	75,57	76,71	76,63
Минская область	14,31	14,64	14,80	74,92	84,95	86,87
Могилевская область	11,2	10,91	10,82	69,70	74,33	74,59

Источник: Рассчитано автором на основе [6]

По соотношению численности занятых в экономике к численности трудовых ресурсов сложилась устойчивая тенденция к повышению доли трудоспособного населения, занятого в экономике как Республики Беларусь в целом, так и по каждому исследуемому региону в частности. Стремительное приближение численности занятых в экономике к общему числу трудовых ресурсов в Минской области предопределено изменением государственной политики по развитию столичного региона – реализуется политика сдерживания в виде ограничения строительства жилья в г. Минске и формированию городов-спутников в Минской области. Эта программа реализуется с 2009 г., чтобы замедлить процессы централизации и концентрации трудовых ресурсов в столице.

Снижение численности населения в регионах сопровождается такими же миграционными процессами с концентрацией трудовых ресурсов в областном центре и крупных городах (табл. 4).

Таблица 4

Удельный вес групп населения трудоспособного возраста в общей численности населения Витебской области

Районы Витебской области	2006, на начало года		2012, на начало года	
	В трудоспособном возрасте	Коэффициент локализации численности, %	В трудоспособном возрасте	Коэффициент локализации численности, %
Витебская область, в т.ч.	60,0	100	60,8	100
г. Витебск	65,7	109,5	64,2	105,6
г. Новополоцк	67	111,7	64,7	106,4
г. Орша	62,8	104,7	61,5	101,2
г. Полоцк	62,6	104,3	62,8	103,3
По районам				
Бешенковичский	54,7	91,2	53,9	88,7
Браславский	53,6	89,3	54,2	89,1
Верхнедвинский	56,5	94,2	55,2	90,8
Витебский	58,9	98,2	58,4	96,1
Глубокский	55,8	93,0	55,9	91,9
Городокский	57,3	95,5	55,6	91,5
Докшицкий	53,3	88,8	53,0	87,2
Дубровенский	57,2	95,3	55,7	91,6
Лепельский	59,8	99,7	59,6	98,0
Лиозненский	56,1	93,5	55,6	91,5
Миорский	53,0	88,3	53,0	87,2
Оршанский	56,5	94,2	55,8	91,8
Полоцкий	56,4	94,0	54,6	89,8
Поставский	54,9	91,5	55,2	90,8

Окончание табл. 4

Районы Витебской области	2006, на начало года		2012, на начало года	
	В трудоспособном возрасте	Коэффициент локализации численности, %	В трудоспособном возрасте	Коэффициент локализации численности, %
Россонский	57,4	95,7	54,8	90,1
Сенненский	55,0	91,7	53,9	88,7
Толочинский	56,9	94,8	56,0	92,1
Ушачский	54,6	91,0	53,4	87,8
Чашникский	58,4	97,3	56,0	92,1
Шарковщинский	55,0	91,7	54,0	88,8
Шумилинский	58,1	96,8	55,9	91,9

Источник: Рассчитано автором на основе [7]

Все районы Витебской области в 2012 г., включая областной центр и города областного подчинения, характеризуются сокращением численности населения в трудоспособном возрасте. И если в 2006 г. можно говорить о концентрации трудоспособного населения в городах Витебск, Новополоцк, Полоцк и Орша, то к 2012 г. тенденции сохраняются, но с динамикой меньшей интенсивности. Отток идет преимущественно из сельских территорий, где стабильно увеличивается доля населения в возрасте старше трудоспособного (табл. 5).

Таблица 5

Динамика возрастных групп сельского населения старше трудоспособного возраста в общей численности населения, на начало года

Районы Витебской области	2006		2012	
	Старше трудоспособного	Коэффициент локализации	Старше трудоспособного	Коэффициент локализации
Витебская область – сельское население	31,8	1,0	32,6	1,0
Бешенковичский	36,2	1,14	36,6	1,12
Браславский	31,8	1,0	32,3	0,99
Верхнедвинский	29,6	0,93	31,2	0,96
Витебский	25,4	0,80	26,4	0,81
Глубокский	35,5	1,12	34,8	1,07
Городокский	34,6	1,09	35,4	1,09
Докшицкий	35,5	1,12	36,0	1,10
Дубровенский	32,2	1,01	31,7	0,97
Лепельский	26,7	0,84	27,8	0,85
Лиозненский	31,5	0,99	32,1	0,99
Миорский	33,0	1,04	34,0	1,04

Окончание табл. 5

Районы Витебской области	2006		2012	
	Старше трудоспособного	Коэффициент локализации	Старше трудоспособного	Коэффициент локализации
Оршанский	27,7	0,87	30,1	0,92
Полоцкий	29,8	0,94	32,3	0,99
Поставский	38,3	1,20	38,2	1,17
Россонский	33,5	1,05	36,6	1,12
Сенненский	34,0	1,07	34,0	1,04
Толочинский	34,4	1,08	33,1	1,02
Ушачский	37,2	1,17	39,1	1,20
Чашникский	36,5	1,15	35,6	1,09
Шарковщинский	31,5	0,99	33,7	1,03
Шумилинский	30,4	0,96	31,4	0,96

Источник: Рассчитано на основе [7]

Только в 9 районах Витебской области из 21 в 2012 г. удельный вес населения старше трудоспособного возраста ниже среднеобластного уровня. Отток населения в трудоспособном возрасте из регионов становится наиболее актуальной проблемой в региональной экономической политике, так как для повышения конкурентоспособности отдельных районов, областей сокращается внутренний потенциал развития, и для создания конкурентных преимуществ нужны не только внешние инвестиции, но и участие в конкуренции за трудовые ресурсы. Такие же процессы оттока населения констатируют и в приграничных областях Российской Федерации [2, 69–74], что позволяет говорить о схожих проблемах Беларуси и России.

Основные сложившиеся мотивы и стимулы перемещения экономически активного населения, а следовательно, и задачи для регионов, вынужденных участвовать в конкуренции за трудовые ресурсы в масштабах регионов и страны в целом, можно установить, используя систему показателей, характеризующих качество жизни и потенциал профессионального совершенствования. Для оценки качества жизни разработаны международные «индексы качества жизни» (один из вариантов – компания Economist Intelligence Unit), системы оценки качества жизни для регионов [8], [9], смысл которых сводится к тому, что при оценке качества жизни следует учитывать, что жизнь человека имеет объективную и субъективную стороны [1,15]. Первая определяется комбинацией различных нормативных, статистических характеристик, с помощью которых можно судить о степени удовлетворенности научно обоснованных потребностей и интересов людей, вторая – обусловлена тем, что потребности и интересы конкретных людей всегда индивидуальны. Все авторы сходятся во мнении, что основной индикатор экономической деятельности регионов – валовой региональный продукт, он же характеризует один из факторов качества жизни – «материальное благополучие». Е.В. Панкратова утверждает, что рост валового регионального продукта сопровождается увеличением численности занятых, повышением уровня жизни, ростом потребления товаров и услуг [4,7]. Можно согласиться только с прямой зависимостью между валовым региональным

продуктом и объемом потребления товаров и услуг в целом. Взаимосвязь между валовым региональным продуктом и численностью работников, занятых в экономике, может быть иной, как и потребление товаров и услуг, особенно в расчете на один рубль денежных доходов населения или заработной платы работников. Из этого для целей исследования будем исходить, что валовой региональный продукт – это следствие эффективной деятельности по созданию условий для привлечения и поддержания конкурентоспособного трудового потенциала, но не мотив и не стимул в миграционных процессах.

В Республике Беларусь разработана система социальных стандартов [3], для целей исследования целесообразно использовать социальный норматив «минимальный потребительский бюджет», установленный для оценки уровня и качества жизни в Беларуси, – это минимальные расходы, необходимые для приобретения набора потребительских. Для количественной оценки материальных стимулов использована система коэффициентов: 1) соотношение среднедушевых денежных доходов населения, включая трансферты, с бюджетом прожиточного минимума по регионам; 2) уровень номинальной начисленной заработной платы работников по регионам; 3) индекс перспектив развития. Расчеты представлены в табл. 6.

Таблица 6

Уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников и соотношение среднедушевых денежных доходов населения с бюджетом прожиточного минимума по областям и г. Минск

Регионы	Уровень номинальной начисленной заработной платы, %			Соотношение среднедушевых доходов населения с бюджетом прожиточного минимума, %		
	2005	2010	2011	2005	2010	2011
Республика Беларусь, в т.ч.	100	100	100	100	100	100
Брестская обл.	88,8	89,4	86,7	85,5	84,1	83,2
Витебская обл.	92,8	89,5	90,0	85,6	88,2	89,2
Гомельская обл.	98,6	94,7	94,2	87,6	82,4	83,2
Гродненская обл.	91,8	90,8	90,3	98,7	94,7	94,1
г. Минск	121,8	126,3	126,6	158,2	150,3	147,2
Минская обл.	97,5	97,1	98,9	84,6	92,3	94,0
Могилевская обл.	90,8	89,6	90,2	82,4	86,5	88,1

Источник: Рассчитано автором на основе [6]

Сопоставляя структуру и динамику трудовых ресурсов по регионам (табл. 1 и 2) с уровнями начисленной среднемесячной заработной платы работников (табл. 6), подтверждается тенденция: по мере того как увеличивается разрыв в уровнях оплаты труда усиливается тенденция к перемещению экономически активного населения из регионов в столицу. В исследуемом периоде в регионах прослеживается снижение уровня оплаты труда – он не только значительно ниже, чем в столице, но и имеет тенденцию к ухудшению.

По показателю «соотношение среднедушевых доходов населения с бюджетом прожиточного минимума» сложилась другая тенденция: относительное снижение уровня жизни населения в столице и прирост его в Витебской, Минской и Могилевской областях.

Для оценки возможностей развития работников в процессе трудовой деятельности (Ip_i) предлагается использовать систему коэффициентов, отражающих различия в объеме экспорта ($Kэ_i$) и импорта (Ku_i) в расчете на одного работника, занятого в экономике конкретного региона, по сравнению со средним значением соответствующих показателей по республике в целом. Применение коэффициентов согласуется и с мнением авторов обзора «Инновационное развитие Республики Беларусь», что «основными каналами поступления знаний из-за рубежа являются импорт и приобретение предприятиями ограниченного количества лицензий, а важным каналом передачи знаний служит экспорт товаров и услуг, особенно на высоко конкурентные рынки стран с развитой рыночной экономикой» [10]. Расчет индекса развития работников в процессе трудовой деятельности выполнен по формуле:

$$Ip_i = \sqrt{Kэ_i \times Ku_i} \qquad (1)$$

Коэффициенты, отражающие различия в объемах экспорта и импорта, и индекс перспектив развития трудового потенциала представлены в табл. 7.

Таблица 7

Коэффициенты экспорта ($Kэ_i$), импорта (Ku_i) и индекс перспектив развития трудового потенциала (Ip_i)

Регионы	2005 г.			2010 г.			2011 г.		
	$Kэ_i$	Ku_i	Ip_i	$Kэ_i$	Ku_i	Ip_i	$Kэ_i$	Ku_i	Ip_i
Республика Беларусь, в т.ч.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Брестская обл.	0,408	0,356	0,381	0,393	0,318	0,354	0,308	0,296	0,302
Витебская обл.	0,914	0,631	0,759	0,475	0,784	0,610	0,45	0,79	0,596
Гомельская обл.	1,342	0,645	0,930	0,641	0,72	0,679	0,733	0,834	0,782
Гродненская обл.	0,483	0,32	0,393	0,512	0,336	0,415	0,422	0,324	0,37
г. Минск	1,609	2,605	2,047	2,263	2,585	2,419	2,409	2,499	2,454
Минская обл.	1,167	0,779	0,954	0,971	0,524	0,713	0,971	0,534	0,72
Могилевская обл.	0,408	0,356	0,381	0,393	0,318	0,354	0,308	0,296	0,302

Источник: Рассчитано автором на основе [6]

Уравнение регрессии свидетельствует о сильной зависимости (коэффициент детерминированности $r^2 = 0{,}91$) между изменениями структуры численности работников, занятых в экономике (Y), и исследуемыми показателями: соотношение среднедушевых денежных доходов населения, включая трансферты, с бюджетом прожиточного минимума по регионам ($X1$); уровень номинальной начисленной заработной платы работников по регионам ($X2$); индекс перспектив развития (X3).

$$Y = -2{,}756 + 15{,}817 \times X1 - 0{,}805 \times X2 + 3{,}086 \times X \qquad (2)$$

Мобильность экономически активного населения в пределах Республики Беларусь определяется уровнем оплаты труда и перспективами повышения квалификации; уровень качества жизни, оцениваемый по соотношению среднедушевых денежных доходов населения, включая трансферты, с бюджетом прожиточного минимума по регионам, на процессы концентрации или децентрализации существенного влияния не имеет. Первичным оказывается уровень оплаты труда и, учитывая участие Республики Беларусь в едином экономическом пространстве, которое предполагает достаточно свободное перемещение трудовых ресурсов, можно предполагать, что диапазон оплаты труда будет формировать потоки трудовых ресурсов. Сопоставление номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников в России и Беларуси (в 2005 г. – превышение в 1,4 раза, в 2010 г. – в 1,7 раза, в 2011 г. – в 2,4 раза) [6,705] позволяет объяснить сложившийся феномен – к началу 2013 г. число вакансий по республике превышает число официально зарегистрированных безработных. С наибольшими проблемами столкнулся столичный регион, где на 1 зарегистрированного безработного до 10 вакансий. Это обязательно приведет к оттоку высококвалифицированных кадров в столицу и обострит конкуренцию за трудовые ресурсы в регионах.

Литература

1. Дробышева В.В., Герасимов Б.И. Интегральная оценка качества жизни населения региона: Монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. Б.И. Герасимова. – Тамбов: Изд. ТГТУ, 2004.
2. Кирпичев В.В. Численность сельского населения как детерминанта социально-экономического развития сельских территорий // Региональные исследования. 2012. Выпуск № 3 (37).
3. О мерах по внедрению системы государственных социальных стандартов по обслуживанию населения республики. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 724 30 мая 2003 г. Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь 5 июня 2003 г. № 5/12556.
4. Панкратова Е.В. Комплексная методика оценки качества жизни региона // Вестник ИГЭУ. 2009. Выпуск 1.
5. Республика Беларусь: Статистический ежегодник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2012.
6. Статистический ежегодник Витебской области 2012. Главное статистическое управление по Витебской области, 2012.
7. http://www.m-economy.ru/issue.php?num=27#31.
8. http://ria-stk.ru/mi/adetail.php?ID=37667.
9. http://www.scienceportal.org.by/upload/Innovation%20Performance%20 Review%20of% 20Belarus%202011_rus_1.pdf.