

рования базового уровня показал, что городские (районные) власти имеют немного налоговых рычагов воздействия на экономическую сферу, доходная часть бюджета города (района) составляет 10-15 % к объемам выпуска продукции, а местные налоги и сборы в структуре бюджета составляют 3%. Консолидированный бюджет Витебской области включает 26 местных бюджетов, в том числе 1 областной, 5 городских и 20 районных. Доходная часть бюджета области на 70% обеспечивается поступлениями по г.Витебску и г. Новополоцку (примерно в равных долях). В разрезе плательщиков к бюджетообразующим относятся 10 предприятий, которые обеспечивают до 45% доходов, в том числе РУП ПО "Нафтан", ВРУПЭ "Витебскэнерго". За 2002г. в консолидированный бюджет области поступило 879,7млрд. руб., в том числе в республиканский бюджет 395,8млрд. руб. или 43,2% от поступивших. Безвозмездные поступления из республиканского бюджета составили 145,3млрд. руб. или 16,5% от доходов консолидированного бюджета. Таким образом, Витебская область является самодостаточной. Считаем, что необходимо укрепить доходную базу местных бюджетов путем увеличения доли закрепленных источников.

УДК 338.31.001.5

*Студ. Вавильченко П.А.,  
ст. преп. Коваленко Ж.А. (ВГТУ)*

### ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОХСП ЭОП УО "ВГТУ"

ОХСП ЭОП УО "ВГТУ" является структурным подразделением УО "Витебский государственный технологический университет". В развитии данного предприятия были как положительные, так и отрицательные моменты.

Например, в 2002 г. вся производимая на предприятии продукция стала сертифицированной, что говорит о повышении качества выпускаемой продукции. Происходили изменения в объемах производства продукции в 2002 г. по сравнению с 2001 г.: производство обуви и чулочно-носочных изделий увеличилось, при этом производство трикотажных изделий сократилось почти на 1/3, также освоен выпуск швейных изделий. Это свидетельствует о гибкости предприятия. Заслуживает внимания также то, что в 2002 г. увеличился удельный вес продукции, отгружаемой на российский рынок: с 5,9% до 9,5%.

Однако в деятельности предприятия возникали и определенные трудности. В первую очередь, это трудности с реализацией производимой продукции. Например, в 2001 г. более 80% продукции были реализованы по товарообменным операциям. В 2002 г. картина ухудшилась: появились прочие виды реализации (продукцией выдавалась часть заработной платы, оплачивались командировочные расходы и т.д.).

Другой проблемой является рост показателей затрат на 1 рубль производимой (с 0,8 в 1999 г. до 0,999 рубля в 2002 г.) и реализованной продукции (с 0,792 в 1999 г. до 1,016 рубля в 2002 г.). Исследования показали, что такой высокий уровень затрат на 1 рубль продукции связан в определенной степени с большим удельным весом в общих затратах на производство элементов затрат на оплату труда и отчислений на социальные нужды (в сумме 34% против 21% в среднем по легкой промышленности Витебской области). Такое состояние затрат в большей степени связано с нерациональной структурой численности работающих на предприятии (большой удельный вес служащих) и нерациональной структурой фонда заработной платы. Поэтому достижение оптимальной структуры численности на предприятии может стать одним из главнейших путей снижения затрат на производство продукции.