НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Грузневич Екатерина Сергеевна
к. эк. н., доц., заведующий кафедрой экономики и электронного бизнеса
Витебский государственный технологический университет, Витебск, Беларусь
gruzs@mail.ru

В статье исследуются концептуальные основы взаимосвязи нефинансовой отчетности с технологическим суверенитетом. Систематизирован категориальный аппарат нефинансовой отчетности, обоснована ее роль как инструмента отражения технологического потенциала организаций, выявлена двойственная роль ESG-данных в обеспечении экономической безопасности. Определены направления раскрытия информации о технологическом потенциале и предложены условия сбалансированного раскрытия ESG-данных.

Ключевые слова: нефинансовая отчетность, технологический суверенитет, ESG-данные, экономическая безопасность.

NON-FINANCIAL REPORTING AS A TOOL FOR ENSURING TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY AND ECONOMIC SECURITY

Grunzevich Ekaterina Sergeevna
Ph.D. (Economic), Associate Professor, Head of the Department of Economics and Electronic Business
Vitebsk State Technological University, Vitebsk, Belarus
gruzs@mail.ru

The article examines the conceptual framework of the relationship between non-financial reporting and technological sovereignty. The categorical apparatus of non-financial reporting is systematized, its role as a tool for reflecting the technological potential of organizations is substantiated, and the dual role of ESG data in ensuring economic security is revealed. The directions of disclosure of information about technological potential are identified and conditions for balanced disclosure of ESG data are proposed.

Keywords: non-financial reporting, technological sovereignty, ESG data, economic security

Современные геоэкономические условия характеризуются беспрецедентным уровнем турбулентности, обусловленным санкционным давлением, разрывом устоявшихся кооперационных цепочек и переформатированием глобальных рынков. Для белорусских предприятий достижение технологического суверенитета перерастает в фактор экономической безопасности и конкурентоспособности. Технологический суверенитет понимает-

ся как способность национальных субъектов хозяйствования контролировать критические точки в кооперационных цепочках и обладать ключевыми компетенциями в процессах создания добавленной стоимости.

В этих условиях особую актуальность приобретает вопрос об источниках информации, позволяющих достоверно оценить реальный технологический потенциал организаций. Традиционная финансовая отчетность, ориентированная на денежные показатели прошлых периодов, оказывается недостаточной для выполнения этой задачи. Альтернативой выступает нефинансовая отчетность, изначально нацеленная на неденежные аспекты деятельности.

Цель статьи – концептуальное обоснование взаимосвязи нефинансовой отчетности с технологическим суверенитетом, определение направлений раскрытия информации о технологическом потенциале и выявление условий сбалансированного использования ESG-данных.

Современные исследования фиксируют устойчивую взаимосвязь между санкционным давлением, качеством нефинансовой отчетности и технологическим суверенитетом. Эмпирические работы демонстрируют, что санкции существенно трансформируют практику ESG-отчетности. Б.С. Батаева и Н.А. Карпов [1] выявили снижение ESG-прозрачности российских компаний в 2021–2023 гг., особенно в социальной и управленческой составляющих. Сюэ-Ин Лю, Синь-Синь Чжао, Кунь Ма и Сьюзен Сунила Шарма [2] на основе данных 102 стран за 1990-2020 гг. доказали, что финансовые санкции ухудшают ESG-результаты стран-целей через ограничение притока капитала, снижение уровня глобализации и рост финансовых рисков. М. Абвени, Р. Ахмед, Ч. Бенджасак и Д.Т.К. Нгуен [3] обнаружили асимметричное влияние санкций: отрицательную взаимосвязь с управлением прибылью и одновременно отрицательную взаимосвязь с качеством отчетности в области устойчивого развития.

В контексте технологического суверенитета И. Довбий, А. Егорова и И. Данилов [4] обосновывают, что санкционное давление требует создания предпосылок для реализации концепции технологического суверенитета, которая может стать основой для внедрения ESG-принципов. С.Г. Тяглов, Н.Д. Родионова, В.Ю. Боев, Р.М. Богданова и В.О. Сутурина [5] подчеркивают необходимость согласования Целей устойчивого развития со стратегией технологического суверенитета.

Методологические аспекты оценки технологического суверенитета разрабатываются белорусскими исследователями. Ю.Д. Примак [6] предложил авторскую методику оценки научно-технической политики на основе интегрального индекса. В.Ф. Байнев и Т.Ю. Гораева [7] акцентируют переход от затратных критериев к полезностным, обосновывая необходимость разработки стратегии технологического наверстывания конкурентов. А.А. Богустов [8] рассматривает правовые аспекты через призму интеллектуальной собственности. Н.В. Мисаревич [9] выделяет три направления государственной политики Беларуси в сфере технологического суверенитета.

Таким образом, обзор литературы позволяет заключить, что санкции снижают качество нефинансовой отчетности, одновременно актуализируя задачу технологического суверенитета, что создает предпосылки для осмысленной реализации ESG-принципов на национальном уровне.

Для корректного выстраивания концептуальных основ необходимо систематизировать категориальный аппарат. В научной литературе термины «нефинансовая отчетность», «нефинансовый отчет», «отчет об устойчивом развитии» и «ESG-отчет» часто используются как синонимы, однако между ними существуют содержательные различия.

Нефинансовая отчетность представляет собой родовую категорию, охватывающую все виды отчетов, содержащих неденежные сведения. Нефинансовый отчет - конкретный документ, существующий отдельно от финансовой отчетности. Внутри него выделяются две разновидности: отчет об устойчивом развитии (фокусируется на вкладе в ЦУР ООН, адресован обществу) и ESG-отчет (имеет трехблочную структуру E, S, G, ориентирован на инвесторов).

Основными направлениями раскрытия информации о технологическом потенциале в нефинансовой отчетности выступают стратегия и результаты НИОКР, состояние исследовательской и инжиниринговой инфраструктуры, управление интеллектуальной собственностью и цифровизация производства (табл. 1).

Таблица 1

Направления раскрытия информации о технологическом потенциале в нефинансовой отчетности

Направление раскрытия	Содержание информации	Ключевой индикатор
Стратегия и результаты НИОКР	Структура затрат на исследования, приоритетные технологические направления, результативность инновационной деятельности	Доля собственных разработок в общем объеме используемых технологий; динамика инвестиций в НИОКР
Исследовательская и инжиниринговая инфраструктура	Наличие исследовательских центров, лабораторий, центров прототипирования	Зрелость исследовательской базы; способность к самостоятельной разработке и испытанию новых продуктов
Управление интеллектуальной собственностью	Количество патентов, лицензионные соглашения, степень зависимости от иностранных лицензий и ПО	Зависимость от зарубежных патентов и лицензий при отсутствии собственных разработок (индикатор технологической уязвимости)
Цифровизация производства (Индустрия 4.0)	Степень автоматизации, использование промышленного интернета вещей, цифровых двойников, систем управления производством	Готовность к современным вызовам; наличие технологической базы для измерения углеродного следа

Источник: составлено автором на основе [1; 3; 7].

Уровень раскрытия информации служит маркером реального вклада в национальный технологический суверенитет. Организации с развитой исследовательской базой заинтересованы в ее раскрытии, а отсутствие ин-

формации при формальных заявлениях об инновациях является сигналом технологической уязвимости.

ESG-данные выполняют не только информационную, но и аналитическую функцию, позволяя на ранних стадиях выявлять риски, например, зависимость от иностранного ПО, санкционные уязвимости в цепочках поставок, социальную нестабильность. Однако ESG-данные несут двойственную роль. С одной стороны, их раскрытие повышает прозрачность, доверие партнеров и государства, обеспечивает доступ к инвестициям и госпрограммам. С другой – излишняя детализация создает риски, например, точечное санкционное давление, вторичные санкции, кибератаки. Возникает парадокс – чем прозрачнее организация, тем она уязвимее.

В таблице 2 представлены условия сбалансированного раскрытия ESG-данных, позволяющие разрешить данный парадокс.

Таблица 2

Условия сбалансированного раскрытия ESG-данных (компромиссная модель)

Условие	Содержание	Механизм реализации
Идентификация критической информации	Определение перечня показателей, раскрытие которых создает риски для экономической безопасности	Разработка отраслевых и межведомственных перечней чувствительной информации
Дифференциация режимов раскрытия	Разделение информации на публичную и ограниченного доступа	Двухконтурная модель: публичный отчет и детальный отчет для госорганов и стратегических партнеров
Верификация данных перед раскрытием	Оценка возможных последствий публикации каждого показателя	Экспертиза службами экономической безопасности организации и государства
Гармонизация стандартов с партнерами	Согласование режимов раскрытия со стратегическими партнерами из дружественных стран	Межгосударственные соглашения по взаимному признанию и защите ESG-данных

Источник: составлено автором.

Разрешение парадокса требует сбалансированного подхода, включающего идентификацию критической информации, дифференциацию режимов раскрытия (двухконтурная модель), верификацию данных перед раскрытием и гармонизацию стандартов с партнерами из дружественных стран.

Проведенное исследование позволило систематизировать категориальный аппарат нефинансовой отчетности, обосновать ее роль как инструмента отражения технологического суверенитета (в отличие от финансовой отчетности, ориентированной на денежные показатели прошлого), а также выявить двойственную природу ESG-данных, требующую внедрения двухконтурной модели раскрытия с идентификацией критической информации и верификацией данных. Дальнейшие исследования целесообразно направить на разработку отраслевых перечней чувствительной информации и национальных стандартов нефинансовой отчетности с учетом санкционных рисков.

Список литературы

1. Батаева, Б. С. Влияние санкций на уровень ESG-прозрачности российских компаний после начала специальной военной операции / Б. С. Батаева, Н. А. Карпов // Мир новой экономики. – 2024. – № 18(4). – С. 29–42.

2. Liu, X.-Y. The impact of financial sanctions on ESG performance of target countries [Electronic resource] / X.-Y. Liu, X.-X. Zhao, K. Ma, S. S. Sharma // Pacific-Basin Finance Journal. – 2024. URL: https://ideas.repec.org/a/eee/pacfin/v87y2024ics0927538x24002658.html DOI: 10.1016/j.pacfin.2024.102513– Date of access: 12.05.2026.

3. Abweny, M. The Influence of Sanctions on Corporate Reporting Behaviour: International Evidence / M. Abweny, R. Ahmed, C. Benjasak, D. T. K. Nguyen // International Journal of Finance & Economics. – 2024. – Vol. 29, № 3. – P. 3322–3339. DOI: 10.1002/ijfe.3064.

4. Dovbiy, I. Effective implementation of ESG principles under technological sovereignty / I. Dovbiy, A. Egorova, I. Danilov // BIO Web of Conferences. – 2024. – Vol. 149. DOI: 10.1051/bioconf/202414901067.

5. Tyaglov, S. G. Implementation of Sustainable Development Goals in the Context of Ensuring Technological Sovereignty of the Russian Federation / S. G. Tyaglov, N. D. Rodionova, V. Yu. Boev, R. M. Bogdanova, V. O. Suturina // Sustainable Development of the Green Entrepreneurial Economy. – World Scientific Publishing, 2025. – P. 603–615.

6. Примак, Ю. Д. Методические подходы к оценке эффективности реализации научно-технической политики Республики Беларусь в контексте технологического суверенитета / Ю. Д. Примак // Наука и техника. – 2026. –Т. 25. – № 2. – С. 167–178.

7. Байнев, В. Ф. Технологический суверенитет как основа экономической и национальной безопасности Беларуси / В. Ф. Байнев, Т. Ю. Гораева // Беларуская думка. – 2023. – № 8. – С. 65-72.

8. Богустов, А. А. Контроль за разработкой и использованием технологий как элемент технологического суверенитета и право интеллектуальной собственности: сравнительный анализ законодательства Беларуси и России / А. А. Богустов // Российско-Азиатский правовой журнал. – 2025. – № 4. – С. 109-114.

9. Мисаревич, Н. В. Обеспечение технологического суверенитета как одно из направлений государственной политики Республики Беларусь / Н. В. Мисаревич // Российско-Азиатский правовой журнал. – 2025. – № 4. – С. 125-130.