УДК 338.27

ПОДХОДЫ К ИНТЕГРАЦИИ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В НЕФИНАНСОВУЮ ОТЧЕТНОСТЬ: СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ И АДАПТАЦИЯ ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

APPROACHES TO INTEGRATING SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS INTO NON-FINANCIAL REPORTING: SYSTEMIC ANALYSIS AND ADAPTATION FOR THE REPUBLIC OF BELARUS

Грузневич Екатерина Сергеевна, кандидат экономических наук, Витебский государственный технологический университет, г. Витебск, Республика Беларусь, gruzs@mail.ru

Драгун Николай Павлович, кандидат экономических наук, доцент, Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь, dragunnp@gmail.com

Краенкова Кристина Игоревна, кандидат экономических наук, доцент, Витебский государственный технологический университет, г. Витебск, Республика Беларусь, kristinakraenkova@gmail.com

Gruznevich Katerina, Candidate of Economic Sciences (PhD), Vitebsk State Technological University, Vitebsk, Republic of Belarus

Drahun Mikalai, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor, Research Economic Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Kraenkova Kristina, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor, Vitebsk State Technological University, Vitebsk, Republic of Belarus

Аннотация. В статье на основе обзора литературы рассматриваются современные теоретические и практические подходы к интеграции Целей устойчивого развития в нефинансовую отчетность. Выделяются две взаимосвязанные группы методов: подходы к приоритизации целей и механизмы таксономического сопряжения отчетности с глобальными индикаторами. На основе анализа международных и российских исследований выявляются институциональные и методологические барьеры, препятствующие системной интеграции. Для Республики Беларусь обосновывается необходимость адаптации международных механизмов через внедрение двухконтурной системы нефинансовой отчетности, обеспечивающей баланс между инвестиционной прозрачностью и санкционной безопасностью. Предлагается концепция целевой приоритизации и поэтапная дорожная карта внедрения механизмов интеграции на период до 2040 г. Результаты исследования могут быть использованы при разработке национальных стандартов устойчивого развития.

Ключевые слова: цели устойчивого развития, нефинансовая отчетность, таксономическое сопоставление, двухконтурная нефинансовая отчетность, технологический суверенитет.

Abstract. The article systematically reviews modern theoretical and practical approaches to integrating Sustainable Development Goals into corporate non-financial reporting. Two interrelated groups of methods are identified: goal prioritization approaches and mechanisms for taxonomic alignment of reporting with global indicators. Based on the analysis of international and Russian studies, institutional and methodological barriers hindering systemic integration are revealed. For the Republic of Belarus, the need to adapt international mechanisms through the implementation of a two-circuit reporting system that balances investment transparency and sanction security is substantiated. The concept of target prioritization and a phased roadmap for implementing integration

mechanisms until 2040 are proposed. The results of the study can be used in the development of national sustainable development standards. Keywords: sustainable development goals, non-financial reporting, taxonomic mapping, two-circuit reporting, technological sovereignty.

Keywords: sustainable development goals, non-financial reporting, taxonomic comparison, double-circuit non-financial reporting, technological sovereignty.

Принятие в 2015 г. Повестки дня ООН в области устойчивого развития на период до 2030 г. ознаменовало новый этап в осмыслении роли бизнеса в глобальных экономических преобразованиях. Семнадцать Целей устойчивого развития и 169 сопутствующих целевых показателей требуют скоординированных действий не только правительств, но и частного сектора. По оценкам экспертов, закрытие дефицита финансирования Целей устойчивого развития требует 2,5 трлн долл. США ежегодно, причем около половины необходимых средств должны поступить именно от бизнеса. Частный сектор играет ключевую роль в достижении глобальных целей, однако его традиционная ориентация на максимизацию прибыли создает определенную напряженность, требующую внедрения новых регуляторных и управленческих механизмов. Актуальность проблемы интеграции Целей устойчивого развития в нефинансовую отчетность обусловлена растущим интересом инвесторов к экологическим, социальным и управленческим показателям, что делает такую отчетность не только инструментом легитимации, но и фактором доступа к капиталу. Несмотря на растущее число исследований, остаются значительные пробелы в понимании того, как организации интегрируют эти цели в свои нефинансовые отчеты, особенно в развивающихся странах с переходной экономикой.

Прежде чем перейти к анализу конкретных подходов и механизмов интеграции, необходимо рассмотреть теоретические основания, объясняющие саму практику корпоративного раскрытия информации об устойчивости.

В академической литературе выделяются три основные теоретические парадигмы, которые не исключают, а скорее дополняют друг друга [1]. Теория легитимности является наиболее цитируемой концепцией в исследованиях социальной и экологической отчетности. Согласно этой теории, организации увеличивают раскрытие информации в ответ на воспринимаемые угрозы своей легитимности, стремясь повлиять на общественное восприятие [2]. Теория заинтересованных сторон утверждает, что организации должны создавать ценность для всех стейкхолдеров, а не только для акционеров [3]. Институциональная теория объясняет, как организации реагируют на социальное и институциональное давление для поддержания легитимности и ресурсов, необходимых для выживания [4]. Важно подчеркнуть, что переход от добровольной к обязательной отчетности напрямую связан с попыткой регуляторов сместить баланс от символических практик к субстантивным. Именно обязательный характер отчетности может стать механизмом, который заставит предприятия интегрировать цели устойчивого развития в стратегическое планирование [5].

Подходы к приоритизации целей устойчивого развития определяют, какие именно цели релевантны для организации. Принципиальная приоритизация, разработанная инициативами GRI и Глобального договора ООН, включает оценку рисков для людей и окружающей среды, а также оценку полезных продуктов и услуг [6]. Эмпирическое исследование организаций показало, что приоритизация целей в значительной степени следует за оценкой материальности, но остается выборочной [7]. Сквозные индикаторы представляют собой ключевой инструмент измеримости вклада организаций. Например, исследование в турецком автомобильном секторе выделило индикаторы, обеспечивающие охват 12 целей, однако выявило существенные пробелы в экологических аспектах [8]. Российские исследования подтверждают эти выводы, отмечая феномен имплицитной локализации, когда национальные проекты выступают в роли системного фильтра, пропуская только те цели, которые соответствуют федеральным приоритетам [9]. Сравнительная характеристика подходов приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Подходы к интеграции Целей устойчивого развития в нефинансовую отчетность

Критерий	Принципиальная приоритизация	Сквозной подход
Суть	Системный процесс выбора приоритетных целей на основе двух входов	Оценка всех 17 целей с последующим фокусом на наиболее значимые
Основа	Оценка рисков для людей и планеты и оценка полезных продуктов	Рекомендация охватывать все цели, но акцентировать приоритетные
Цель	Выбрать те цели, где компания может внести реальный вклад	Обеспечить целостную оценку деятельности и избежать выборочности
Результат	Перечень приоритетных целей для отчетности и стратегии	Понимание всех потенциальных точек влияния на глобальные цели
Ограничения	Риск субъективности, требует компетенций и вовлечения стейкхолдеров	Значительная трудоемкость, часть целей может быть слабо применима

Примечание – Источник: авторская разработка.

Выбор стратегии решает задачу фокуса, но не отвечает на технический вопрос, как именно связать показатели отчетности с индикаторами целей устойчивого развития. Здесь на смену подходам приходят механизмы сопряжения. Наиболее детализированным является таксономическое сопоставление. Ключевое исследование создало первое трехстороннее сопоставление европейских стандартов, стандартов GRI и Целей устойчивого развития, показав, что 43 % точек данных соответствуют 29 % индикаторов, причем наиболее сильное соответствие наблюдается по экологическим темам [10]. Финансово-ориентированное сопряжение строится на фокусе на финансовой материальности. Исследование разработало фреймворк для сопоставления отраслевых стандартов с целями устойчивого развития, рассчитав индексы релевантности для 79 индустрий [11]. Международные стандарты финансовой отчетности формируют глобальный базис для финансово-ориентированного раскрытия информации [12]. Институциональное сопряжение, предлагаемое Международной финансовой корпорацией, адаптировано для развивающихся рынков. Выполняя требования корпорации, компания автоматически вносит вклад в достижение целей без необходимости осваивать сложную многоуровневую отчетность [13]. Регуляторное сопряжение основано на обязательных требованиях, наиболее ярким примером выступает европейское регулирование, требующее оценки двойной материальности [14]. Однако даже в Европе внедрение идет непросто: исследование итальянских малых предприятий показало, что лишь 9 % отчитывающихся компаний имеют заверение аудитора [15]. Сравнительная характеристика механизмов приведена в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика механизмов сопряжения нефинансовой отчетности и целей устойчивого развития

Механизм	Сущность	Преимущества	Ограничения
Таксономическое сопоставление	Техническая процедура установления количественных соответствий между точками данных и индикаторами	Позволяет верифицировать вклад компании; обеспечивает сравнимость данных	Социальные темы слабо коррелируют; не все цели имеют аналоги
Финансово-ориентированное сопряжение	Оценка влияния факторов на финансовое положение компании в логике финансовой материальности	Обеспечивает связь между устойчивостью и стоимостью; отраслевая спецификация	Игнорирует воздействие компании на общество; не охватывает двойную материальность
Институциональное сопряжение	Адаптация стандартов эффективности к проектам на развивающихся рынках	Учитывает специфику развивающихся рынков; снижает нагрузку на компании	Не распространяется на активы вне финансирования; ограниченный охват
Регуляторное сопряжение	Обязательное раскрытие информации с принципом двойной материальности и цифровым форматом	Обязательный характер повышает качество; верификация третьей стороной	Применим только в юрисдикции ЕС; высокая нагрузка на малый бизнес

Примечание – Источник: авторская разработка.

К числу наиболее приемлемых для Республики Беларусь подходов интеграции относится целевая приоритизация. Вместо попытки охватить все 17 целей, субъектам хозяйствования следует фокусироваться на целях 7, 8, 9, 12 и 13. Они напрямую связаны с национальными задачами, такими как Перечень критических технологий и Национальная стратегия устойчивого развития до 2040 г.

Ключевым механизмом внедрения должна стать двухконтурная система отчетности, которая решает проблему баланса между инвестиционной привлекательностью и санкционной безопасностью. Первый контур является закрытым и предназначен для государственных органов и стратегических партнеров. Он содержит детальную информацию о цепочках поставок, импортозамещении и технологической независимости. Второй контур является публичным и ориентирован на широкий круг стейкхолдеров. Он содержит обобщенные, безопасные данные об устойчивом развитии, привязанные к стандартам GRI. На практике стандарты GRI используются как понятная основа для публичного отчета, а стандарты Международной финансовой корпорации служат удобным чек-листом для проверки надежности поставщиков и управления рисками в условиях неопределенности. Сложные регуляторные стандарты для внутреннего рынка Беларуси избыточны, однако крупные экспортеры могут точечно заимствовать из них отдельные элементы для работы с партнерами в ЕАЭС и БРИКС.

Для практической реализации предложенных подходов необходима поэтапная дорожная карта, которая обеспечит последовательное внедрение двухконтурной системы отчетности и интеграцию приоритетных целей в деятельность субъектов хозяйствования. Разработка дорожной карты обусловлена необходимостью минимизировать административную нагрузку на предприятия, отработать методику на пилотных площадках системообразующих предприятий приоритетных ниш перед масштабированием на всю экономику, а также синхронизировать этапы внедрения с горизонтами эволюционной матрицы технологического суверенитета Республики Беларусь.

Дорожная карта включает четыре этапа, детализирующие ключевые задачи, применяемые механизмы и ожидаемые результаты (таблица 3).

Таблица 3 – Дорожная карта внедрения механизмов интеграции Целей устойчивого развития для предприятий Республики Беларусь

Этап	Сроки	Задачи внедрения	Механизмы и инструменты	Ожидаемые результаты
Подготовительный	2026–2027 гг.	Утверждение единой методики двухконтурной нефинансовой отчетности. Разработка положения о статусе опорного предприятия технологического суверенитета. Запуск пилотных проектов на системообразующих предприятиях приоритетных ниш	Принципиальная приоритизация целей 7, 8, 9, 12, 13. Имплицитный маппинг внутренних показателей. Базовые стандарты GRI для публичного контура. Чек-листы для оценки рисков поставщиков	Утверждена единая методика расчета индекса вклада в технологический суверенитет. Запущены пилотные проекты. Составлены карты сопряжения для пилотных площадок
Краткосрочный	2027–2029 гг.	Обязательное ведение закрытого контура для системообразующих предприятий из перечня критических технологий. Формирование публичного контура для предприятий, подпадающих под регулирование министерств. Внедрение проверки цепочек поставок	Двухконтурное таксономическое сопоставление. Расчет интегрального индекса вклада в технологический суверенитет. Стандарты Международной финансовой корпорации для аудита поставщиков	Доля импортного программного обеспечения в критических узлах снижена. Замещено не менее 20 критических позиций в год. Проведен полный аудит безопасности цепочек поставок

Продолжение таблицы 3

Этап	Сроки	Задачи внедрения	Механизмы и инструменты	Ожидаемые результаты
Среднесрочный	2030–2035 гг.	Расширение обязательности отчетности на средний бизнес в цепочках поставок системообразующих предприятий. Перевод индекса вклада в технологический суверенитет в обязательный критерий господдержки. Интеграция данных в единую информационную систему	Точечное применение элементов финансово-ориентированного сопряжения для экспортеров в ЕАЭС и БРИКС. Цифровизация сбора данных. Единый реестр программного обеспечения в рамках Союзного государства и ЕАЭС	Доля отечественного программного обеспечения достигла 80 %. Добавленная стоимость в проектах ЕАЭС на территории Республики Беларусь составляет не менее 50 %
Долгосрочный	2036–2040 гг.	Публичный контур становится основным инструментом продвижения на рынки Союзного государства, ЕАЭС и БРИКС. Закрытый контур служит инструментом удержания монопольного положения в закрепленных нишах	Продвинутая верификация данных с использованием искусственного интеллекта и технологий распределенного реестра. Полная интеграция показателей устойчивого развития в стратегическое планирование	Наукоемкость ВВП достигла целевых ориентиров. Доля Республики Беларусь на рынке Союзного государства и ЕАЭС в приоритетных нишах значительно возросла. Экспорт высокотехнологичной продукции за пределы ЕАЭС увеличен

Примечание – Источник: авторская разработка.

Успешная реализация предложенной дорожной карты и достижение заявленных макроэкономических эффектов невозможны без строгого соблюдения ряда фундаментальных организационно-управленческих принципов. В первую очередь необходимо руководствоваться принципом пропорциональности, который предполагает дифференцированный подход к субъектам хозяйствования в зависимости от их масштаба и роли в экономике. Требования к раскрытию информации должны быть строго адаптированы от максимально детализированных отчетов для системообразующих предприятий до упрощенных форм для среднего бизнеса. Непременным условием достоверности формируемых данных выступает принцип верифицируемости. Каждый показатель, особенно в рамках закрытого контура, должен иметь однозначный, документально подтвержденный источник данных и четкую процедуру независимой проверки. Для обеспечения реальной мотивации бизнеса к прозрачности и технологическому развитию ключевую роль играет принцип условности государственной поддержки. Доступ к мерам государственного стимулирования, включая льготное кредитование и участие в программах промышленной кооперации, должен быть напрямую увязан с уровнем раскрытия верифицированных показателей и итоговым значением индекса вклада в технологический суверенитет. Наконец, эффективность и непротиворечивость всей системы обеспечивается за счет принципа межведомственной координации, который гарантирует единство подходов и синхронизацию корпоративной отчетности с национальными стратегическими приоритетами.

Таким образом, интеграция Целей устойчивого развития в нефинансовую отчетность для Республики Беларусь трансформируется из формального следования глобальным трендам в прагматичный инструмент обеспечения технологического суверенитета и экономической безопасности. Предложенная двухконтурная архитектура отчетности эффективно разрешает парадокс между необходимостью инвестиционной прозрачности и требованиями санкционной безопасности. Селективная адаптация международных механизмов в сочетании с национальными диагностическими маркерами позволяет предприятиям минимизировать административную нагрузку. Реализация предложенной поэтапной дорожной карты обеспечит плавный переход бизнеса к новой парадигме, в которой качественная нефинансовая отчетность становится реальным конкурентным преимуществом, открывающим доступ к мерам государственной поддержки и программам промышленной кооперации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Bartolacci F., Bellucci M., Corsi K., Soverchia M. A Systematic Literature Review of Theories Underpinning Sustainability Reporting in Non-financial Disclosure // Non-financial Disclosure and Integrated Reporting. Cham: Springer. – 2022. – P. 87–113.

2. Belal A.R., Cooper S.M., Khan N.A. Corporate environmental responsibility and accountability: What chance in vulnerable Bangladesh? // Critical Perspectives on Accounting. – 2015. – Vol. 33. – P. 44–58.

3. Freeman R.E. Strategic Management: A Stakeholder Approach. – Boston: Pitman, 1984. – 276 p.

4. Campbell J.L. Why would corporations behave in socially responsible ways? An institutional theory of corporate social responsibility // Academy of Management Review. – 2007. – Vol. 32. – No. 3. – P. 946–967.

5. Bebbington J., Unerman J. Achieving the United Nations Sustainable Development Goals: An enabling role for accounting research // Accounting, Auditing & Accountability Journal. – 2018. – Vol. 31. – No. 1. – P. 2–24.

6. GRI & UN Global Compact. Integrating the SDGs into Corporate Reporting: A Practical Guide. – URL: https://www.globalreporting.org/ (дата обращения 02.09.2026).

7. Rodrigues A., Fragoso R., Varela M. Materiality, Non-Financial Reporting and SDGs Integration: A Critical Analysis // Symphonya. Emerging Issues in Management. – 2026. – No. 1. – P. 5–38.

8. Dindar E. Performance Evaluation of Economic, Environmental, and Social Sustainability and GRI-Based SDG Disclosures in Turkey's Automotive Sector // Sustainability. – 2025. – Vol. 17. – No. 19. – URL: https://www.mdpi.com/2071-1050/17/19/8905 (дата обращения 02.09.2026).

9. Виноградова Т.И., Смешко О.Г., Ушакова Е.В. Интеграция целей устойчивого развития в практику регионального стратегического управления Северо-Западного федерального округа // Экономика региона. – 2026. – Т. 22. – № 2. – С. 235–246.

10. Thammaraksa C., Pontoppidan C.A., Hauschild M.Z., Laurent A. Bridging Global Sustainability Objectives With Corporate Reporting Standards: Sustainable Development Goals Meet European Sustainability Reporting Standards // Sustainable Development. – URL: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/sd.71184 (дата обращения 06.09.2026).

11. Betti G., Consolandi C., Eccles R.G. The Relationship between Investor Materiality and the Sustainable Development Goals // Sustainability. – 2018. – Vol. 10. – No. 7. – P. 2248.

12. IFRS Foundation. IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information. – URL: https://www.ifrs.org/supporting-implementation/supporting-materials-for-ifrs-sustainability-disclosure-standards/ifrs-s1/ (дата обращения 02.09.2026).

13. Advancing UN Sustainable Development Goals through IFC’s Environmental, Social, and Governance Standards: A Private Sector Guide. – URL: https://www.ifc.org/en/insights-reports/2023/advancing-sdgs-through-ifc-esg-standards (дата обращения 02.09.2026).

14. European Sustainability Reporting Standards (ESRS). – URL: https://csr-tools.com/en/esrs/ (дата обращения 02.09.2026).

15. Modaffari G., Manzo M., Procacci V., Ievollella S. SDG Disclosure in Sustainability Reports of Italian Listed SMEs on Euronext Growth Milan: Preparing for EU Compliance // Sustainability. – 2026. – Vol. 18. – No. 5. – P. 2594.