

НОВЫЕ КОНТУРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Доклад о развитии человека за 2003 год

В июле 2003 г. широкой научной общественности был представлен «Доклад о развитии человека за 2003 год», который является результатом коллективной научно-исследовательской работы, проведенной международной группой исследователей по заказу Программы Развития ООН.

Цели тысячелетия: социальные ориентиры

Основная идея и отличительная черта Доклада-2003 – его ориентация на цели в области развития человека, сформулированные в «Декларации тысячелетия» ООН, принятой на Саммите тысячелетия в Нью-Йорке (6–8 сентября 2000 г.) при участии 147 глав государств и правительств из 191 государства, оценивая работу которых Генеральный Секретарь ООН К. Аннан отметил, что «я поражался тому, как удивительным образом совпали их представления о стоящих перед всеми нами задачах, и тому, сколь настоятельно прозвучал их призыв к практическим действиям для их разрешения» [1. С. 1].

Что заставляет правительства всех стран, с разным уровнем экономического, социального развития и политического устройства, консолидировать свои усилия на пороге третьего тысячелетия? Ответ прост – коллективная социальная ответственность за утверждение «принципов человеческого достоинства, справедливости и равенства на глобальном уровне» [1. С. 3] перед всеми людьми, живущими на Земле, а особенно перед детьми, которым принадлежит будущее.

Глобализация, став неотъемлемым атрибутом и объективной закономерностью современного социально-экономического развития, сопровождается неравномерным развитием отдельных стран, регионов. Это приводит к опасному накоплению критической массы нищеты и лишений у определенной части населения планеты, которые ставят под угрозу

мировое развитие. Вместе с тем существует ряд богатых стран, имеющих достаточно обширные возможности для развития и помощи отстающим странам и регионам. Кроме того, в мире накоплен богатый опыт экономического и социального развития, который может быть использован отстающими странами при определенных условиях. ООН, как неправительственная организация, ставящая перед собой цели содействия развитию в мире, стремится консолидировать международный коллективный разум, экономические, технические и социальные силы и знания для того, чтобы «глобализация стала позитивным фактором для всех народов мира» [1. С. 4]. Для этого в «Декларации тысячелетия» были сформулированы **Цели в области развития**, по которым государства – члены ООН приняли на себя обязательства достичь их к 2015 г. [1. С. 8–15]:

1) ликвидировать крайнюю нищету и голод: сократить вдвое долю населения, имеющего доход менее 1 доллара в день, и долю населения, страдающего от голода;

2) обеспечить всеобщее начальное образование. К 2015 г. все дети мира (как мальчики, так и девочки) должны иметь возможность получать в полном объеме начальное школьное образование и равный доступ ко всем уровням образования;

3) способствовать равенству мужчин и женщин, расширить права и возможности женщин. Ликвидировать гендерное неравенство на начальном и среднем уровне образования ориентировочно к 2005 г., на всех уровнях – к 2015 г.;

4) сократить детскую смертность (в возрасте до 5 лет) на две трети по сравнению с существующим уровнем;

5) улучшить охрану материнства – добиться снижения материнской смертности на три четверти по сравнению с существующим уровнем;

6) к указанному сроку остановить распространение ВИЧ/СПИДа, малярии и дру-

гих основных болезней, от которых страдает человечество, и положить начало тенденции к сокращению их масштабов;

7) обеспечить экологическую устойчивость. Учитывать принципы устойчивого развития в рамках национальных стратегий и программ, обратить вспять процесс утраты экологических ресурсов. Сократить вдвое население земного шара, не имеющего доступа к безопасной питьевой воде, обеспечить существенное улучшение жизни как минимум 100 млн обитателей трущоб (к 2010 г.);

8) сформировать глобальное партнерство в целях развития, что включает комплекс взаимных усилий развитых, развивающихся и наименее развитых стран в формировании эффективной мировой торговой и финансовой системы, облегчении долгового бремени внешней задолженности бедных стран, помощи молодым людям в поиске работы, развитии фармацевтической промышленности и распространении доступных по стоимости основных лекарств, создании условий для доступности новых информационных, коммуникационных технологий (совместно с частным сектором).

Структура Доклада подчинена основной идее – отобразить, как в мире осуществляется достижение Целей тысячелетия, какова динамика основных индикаторов глобального развития; выделить основные проблемы; определить приоритетные задачи и условия их успешной реализации.

В **«Обзоре»** к Докладу сформулировано, что главной проблемой является избавление человечества от нищеты, которая имеет многогранное проявление и, несмотря на принимаемые усилия, прогрессирует. В качестве общих стратегических компонентов, которые могут помочь странам вырваться из нищеты, авторы Доклада называют: инвестиции в образование и здравоохранение; увеличение производительности труда мелких сельскохозяйственных производителей; улучшение базовой инфраструктуры; разработка промышленной политики, стимулирующей предпринимательство и способствующей диверсификации экономики; поощрение демократического управления и прав человека; обеспечение экологической устойчивости [2. С. 4].

В Докладе изложен **«Компакт в отношении целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия»**, который

является совместной разработкой группы по подготовке Доклада и других участников Проекта тысячелетия. Компакт, по мнению К. Аннана, «дает общее представление о том, как можно лучше увязать национальные стратегии в области развития и международную поддержку со стороны доноров <...> возлагает ответственность на обе стороны: требует от бедных стран проведения решительных преобразований и обязывает страны-доноры активнее поддерживать эти усилия» [2. С. V]. В Компакте обобщены причины, по которым экономическое развитие не сопровождается искоренением нищеты во многих странах и регионах мира. Это низкая эффективность управления, широкое имущественное неравенство, недостаточная инвестиционная поддержка образования и здравоохранения, сложные структурные диспропорции в экономиках беднейших стран, географический фактор, демографический рост и распространение эпидемических заболеваний. В качестве важнейших ориентиров преодоления нищеты в мире авторами Компакта определены: компоненты стратегии для беднейших стран, для стран со средним уровнем развития человеческого потенциала; задачи международных финансовых учреждений, учреждений ООН и региональных организаций по вопросам развития, научного сообщества и гражданского общества в целом.

В **первой главе** Доклада – «Цели в области развития...» – обоснована важность четкого целеполагания мирового развития, показана связь целей в области развития человеческого потенциала с Целями Декларации тысячелетия.

Во **второй главе** – «Первоочередные задачи в достижении целей» – отражена неравномерность экономического развития и локализации проблем в области человеческого развития, что обусловило необходимость выделения самых высокоприоритетных и высокоприоритетных стран для оказания им первоочередной помощи.

Третья глава – «Преодоление структурных барьеров на пути роста для достижения целей» – содержит аналитический материал по выявлению двусторонней связи между экономическим ростом и прогрессом в области развития человеческого капитала. По международным расчетам, для уменьшения вдвое доли населения, живущего в нищете, необхо-

димо довести среднегодовые темпы роста душевого дохода до 1,4%, а для этого – обеспечить экономический рост не менее 2,9% в год [2. С. 67]. Вместе с тем на основе обширного странового материала доказано, что «тесная связь между экономическим ростом и сокращением масштабов нищеты несколько размывается под воздействием выбираемой политики и структурных факторов» [2. С. 68]. Позитивный опыт экономического развития и развития человеческого капитала свидетельствует, что успех во многом определяется ориентацией на экспорт готовых изделий, а не сырья, привлечением инвестиций, развитием обрабатывающей промышленности, расширением инвестиций в социальную сферу, осуществлением рыночных реформ и поощрением развития экономики, основанной на знаниях (например, опыт Китая, Индии).

В *четвертой главе* – «Государственные стратегии, направленные на улучшение здоровья и повышение уровня образования населения» – приведен огромный статистический материал о размерах нищеты, голода, неравенства в образовании, низкого качества здравоохранения, санитарии и водоснабжения в мире. Так, около 15% мирового народонаселения (799 млн чел.) голодают, причем в странах Африки к югу от Сахары – каждый третий житель; начальную школу в этих странах посещают не более 60% детей. Из 680 млн детей начального школьного возраста в развивающихся странах около 17% не посещают школу, причем 60% из них – это девочки, а заканчивает начальную школу только половина поступивших в нее детей. Каждый день более 30 тыс. детей в мире умирают от поддающихся предупреждению явлений (обезвоживания, голода, болезней). Ежегодно более 500 тыс. женщин умирают в период беременности и родов – по одной женщине каждую минуту; от туберкулеза – почти 2 млн чел., от малярии – 1 млн чел. [2. С. 87–88, 93, 97]. Авторами Доклада обобщены причины существования данных негативных явлений, основными из которых являются: ограниченность ресурсов; неравенство в распределении затрат на здравоохранение и образование; неэффективность расходования средств. В качестве основных инструментов их преодоления и уменьшения размеров авторы доклада рекомендуют: развитие сельского хозяйства за счет технологий и повышения про-

изводительности труда в нем; создание резервных запасов продовольствия; увеличение затрат на образование, повышение его качества и облегчение доступа неимущим к получению начального образования, ведение начального обучения на родном языке; увеличение ассигнований на здравоохранение, увеличение численности медперсонала, предоставление основных лекарственных средств в лечебных учреждениях; внедрение оптимальных технологий водопользования и др.

Пятая глава – «Частное финансирование и оказание услуг в областях здравоохранения, образования и водоснабжения» – отражает тенденцию растущей роли частного сектора в оказании услуг социального характера как в богатых, так и в развивающихся странах.

Шестая глава – «Окружающая среда, нищета и цели» – посвящена проблемам экологии в двух аспектах: «один связан с решением проблемы дефицита природных ресурсов, с которым сталкивается неимущая часть населения планеты, другой – с сокращением экологического ущерба, обусловленного высоким уровнем потребления богатых слоев» [2. С. 123]. Авторами Доклада разработан комплекс стратегических мер эффективной природоохранной деятельности.

В *седьмой главе* – «Мобилизация поддержки работы по достижению Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, на низовом уровне» – рассмотрена необходимость реализации принципа децентрализации управления и привлечения граждан к процессу принятия решений, что обеспечит более гибкое реагирование на местные потребности, усилит ответственность за качество управления, повысит качество предоставляемых базовых услуг, улучшит информированность, активность и заинтересованность населения и в целом будет способствовать повышению стабильности развития. Авторы доклада рассматривают условия эффективности децентрализации. Приводят примеры успешной децентрализации управления в Бразилии, Индии, Таиланде, Боливии.

Восьмая глава – «Политика, а не благотворительность: что могут сделать богатые страны для содействия достижению целей в области развития» – содержит комплекс задач по реализации восьмой цели Декларации тысячелетия. Авторы Доклада указывают, что если

цель 8 не будет достигнута, то «трудно представить, как беднейшие страны сумеют достичь целей 1–7» [2. С. 145]. С 1970 г. используется ориентир, согласно которому страны-члены ОЭСР должны выделять на цели глобального развития 0,7% своего ВВП [2. С. 146]. Согласно другим оценкам, объем помощи должен составлять от 40 до 100 млрд долл. США. Всего же за 1990–2001 гг. расходы богатых стран на официальную помощь в целях развития снизились с 0,33 до 0,22%. Кроме того, сохраняется достаточно неравномерное распределение выделяемых ресурсов: в пересчете на душу населения арабские государства в 2001 г. получили 18 долл. США, страны Африки к югу от Сахары – 21, страны Южной Азии, Восточной Азии и Карибского бассейна – по 4 долл. [2. С. 147]. Частично это объясняется условием предоставления помощи: ее получают только те страны, которые не только декларируют намерения в борьбе с нищетой, но и демонстрируют реальную приверженность данному курсу. Основными инструментами оказания помощи бедным странам, кроме увеличения объемов предоставления официальной помощи, являются:

- облегчение бремени задолженности, в результате чего высвобожденные средства бедные страны с крупной задолженностью могут направить на образование, здравоохранение (как это сделали, например, Уганда, Мали, Мозамбик, Сенегал);

- преодоление барьеров во внешней торговле: снижение таможенных пошлин, отмена квот на импортную продукцию из развивающихся стран, отмена (или снижение) экспортных субсидий национальным производителям продовольствия из стран-членов ОЭСР;

- содействие распространению новых технологий и доступа к их результатам во всех странах.

Кроме аналитического материала, Доклад содержит таблицы показателей Целей в области развития, показатели развития человека, иллюстрации, вставки, статистический комментарий к докладу, первичные статистические источники и отдельные статистические определения, технические примечания и классификацию стран по индексу развития человеческого потенциала, уровню доходов, уровню экономического развития и по региональным показателям.

Принципы глобального развития

Обобщение методологических принципов целеполагания мирового развития позволяет выделить в качестве базовых следующие аспекты.

Приоритет социальных ориентиров развития. Главной целью и ценностью развития становится человек, а уровень развития страны оценивается по тем возможностям, которые в ней созданы для развития человеческого потенциала. Это обеспечение продолжительной и здоровой жизни, доступа к образованию, здравоохранению и другим социальным услугам; равенство мужчин и женщин; достойный уровень жизни; обладание политическими и гражданскими свободами, необходимыми для жизни общества. Экономический рост рассматривается здесь не как самоцель, а как средство обеспечения лучших условий для развития человеческого потенциала и устранения существующих социальных диспропорций в обеспеченности базовыми социальными услугами и минимальным доходом населения разных стран, а также смягчения несправедливой дифференциации разных категорий населения внутри стран. Анализируются две связи – влияние человеческого потенциала на экономический рост и влияние экономического роста на развитие человеческого потенциала [2. С. 68–70]. Доклад содержит специальный материал, подготовленный Нобелевский лауреатом по экономике 2002 г. Дж. Е. Стиглицем [2. С. 80], в котором анализируется вопрос о том, ведет ли проведение политики, направленной на глобализацию, к экономическому росту в стране и насколько такой экономический рост сопровождается уменьшением нищеты. По мнению признанного экономиста, данная связь не только не очевидна, но и иногда имеет обратную зависимость. Поэтому следует усилить социальную направленность глобализации и экономического роста в мире.

Регионализация и учет фактора неравномерности развития. Данная методологическая посылка исследования логически вытекает из феномена глобализации. В мире существует неравномерное распределение не только благ, но и негативных явлений, что позволяет выделить схожие по уровню развития и комплексу базовых проблем регионы,

страны и группы населения, нуждающиеся в приоритетной поддержке и внимании. Кроме того, сама неравномерность развития имеет многоаспектное проявление. Во-первых, существуют различия между регионами. Так, в мире сложились регионы, достаточно благополучные по уровню развития человеческого потенциала (так называемые богатые страны – члены ОЭСР) и неблагополучные, в которых масштабы нищеты, детской смертности, заболеваемости и другие индикаторы человеческого развития достигли своих критических значений и имеют устойчивую тенденцию к росту (страны Африки к югу от Сахары, страны Латинской Америки и Карибского бассейна).

Во-вторых, существуют различия между странами – по уровню доходов на душу населения (правда, проблема определения порога нищеты остается дискуссионной). Исследования экспертов ООН выявили, что в рамках в целом неблагоприятных регионов выделяются страны, которые демонстрируют значительный прогресс в области развития человеческого потенциала. Так, в регионе стран Африки к югу от Сахары, как отмечают авторы Доклада, «несмотря на в целом мрачную картину стагнации и регресса в 90-е годы, некоторые страны добились впечатляющих результатов» [2. С. 37]. Это Уганда, Кабо-Верде, Маврикия, Мозамбик, Гана, Бенин, Малави (доход в них на душу населения увеличивался на 3% в год, сократилось число голодающих, снизилась детская смертность, вырос коэффициент зачисления в начальную школу).

В то же время в группе стран, относящихся по агрегированным показателям к успешным, выделяют страны, испытывающие трудности. Так, очень неоднородны страны с переходной экономикой, которые по тенденциям развития делятся на 2 группы – с одной стороны, страны Центральной и Восточной Европы, где добились значительных успехов в человеческом развитии (Чешская Республика, Венгрия, Польша, Словакия, Словения), а с другой стороны – страны СНГ, среди которых эксперты ООН выделяют 7 стран (Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Узбекистан), имевших к концу 90-х годов доходы, «близкие к доходам наименее развитых стран» [2. С. 37]. Вместе с тем 4 страны с переходной экономикой, возникшие на пространстве бывшего СССР

(Эстония, Литва, Латвия, Беларусь), вошли в группу стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала [2. С. 237].

В-третьих, существуют различия в уровне жизни населения внутри одной страны. Так, коэффициент Джини (показывает равномерность распределения доходов населения страны: ноль – полное равенство, единица – полное неравенство), как правило, ниже в промышленно развитых странах. Он составляет около 25% в Норвегии, Швеции, Бельгии, Дании, Финляндии, Японии, варьируется в пределах 30–40% в Канаде, Швейцарии, Австрии, Франции, Германии и превышает 50% в большинстве странах со средним и низким уровнем индекса развития человеческого потенциала: 60,7% в Бразилии, 57,1% в Колумбии, 57,7% в Парагвае, 70,7% в Намибии [2. С. 282–285]. Так, в Бразилии доходы 10% самых богатых домашних хозяйств в 70 раз превышают доходы 10% самых бедных [2. С. 62], в Мексике – в 35 раз [2. С. 63].

Авторы Доклада отмечают в качестве примера неравномерного распределения доходов и значительной территориальной дифференциации регионов Российскую Федерацию, где наблюдается беспрецедентное неравенство «внутри регионов и между ними. В 2000 году Москва, Татарстан и <...> Тюменская область были единственными регионами, в которых ИРЧП был сравним с ИРЧП более богатых стран <...> На другом полюсе спектра находились республики Сибири и Дальнего Востока с ИРЧП, сравнимыми с показателями Габона и Никарагуа» [2. С. 65].

То есть речь идет о том, что в рамках одной страны не все слои населения получают выгоды от национального роста в одинаковой степени. Более того, пропасть между наиболее богатым и наиболее бедным населением в некоторых странах увеличивается, что ведет к возрастающей дифференциации в области образования, усилению разрыва между городом и деревней, усиливающимся неравенству между полами. Причем признаки социальной стратификации могут доминировать разные: языковые (например, в Намибии), места жительства – город или деревня (страны СНГ), половой (арабские государства и страны Африки), этнические (например, в Непале).

Таким образом, сохраняющееся и даже усиливающееся неравенство между людьми,

странами и регионами заставляет пересмотреть базовые принципы развития.

Неравномерность социально-экономического развития и появление стран, устойчиво находящихся в критическом состоянии, которые не могут самостоятельно (без внешней помощи) решить проблемы, обусловило необходимость определения по каждой цели самых высокоприоритетных и высокоприоритетных стран, где ситуация требует принятия срочных и неотложных мер. Эти страны, по мнению авторов Доклада, «наиболее остро нуждаются во внимании мирового сообщества, его ресурсах и поддержке» [2. С. 43]. Вызывает научный и практический интерес методика, применяемая экспертами ООН для ранжирования стран (которая с определенной модификацией может быть использована отечественными специалистами для выделения критических регионов в Беларуси с точки зрения социально-ответственного подхода к их возрождению). Эта методика основана на отнесении страны к разряду «самых высокоприоритетных» по совпадению двух критериев: 1) критическое значение показателя по цели (нищета, смертность, низкий уровень образования и т.д.); 2) отсутствие прогресса или регресс по данной цели за исследуемый промежуток времени. Если по второму критерию наблюдается умеренный прогресс, то страна может быть отнесена к разряду «высокоприоритетных» [2. С. 43–44]. Всего самых высокоприоритетных и высокоприоритетных стран 31, более 80% из них расположены в Африке к югу от Сахары, около 10% являются арабскими государствами [2. С. 43]. Что общего у стран, устойчиво находящихся в разряде аутсайдеров мирового развития? Они, как правило, невелики по размеру, находятся вдалеке от мировых рынков и не имеют выхода к морю, их экономика основана на преимущественном экспорте сырья с преобладанием в его структуре 1-2 ведущих видов. Кроме того, они находятся в состоянии военного конфликта либо после него.

Общность проблем и характеристик бедствующих стран – с одной стороны; наличие внутренних диспропорций в области человеческого развития у так называемых благополучных и богатых стран – с другой; глобализация проблем нищеты, экологии при крайне неравномерном распределении благ и доходов – все это свидетельствует о необходимости консолидации усилий всех стран для дости-

жения прогресса в области развития человека и охраны окружающей среды. Данное обстоятельство позволяют выделить в качестве третьего базового методологического принципа целеполагания мирового развития **принцип коллективной социальной ответственности** за глобальное человеческое развитие. В самом Докладе неоднократно проводится мысль о том, что решение проблем нищеты, необразованности, высокой заболеваемости, смертности, задолженности в беднейших странах возможно только объединенными усилиями богатых и бедных стран. Это предполагает многоплановые действия, направленные на создание благоприятной среды для достижения целей, усилия богатых стран в ее установлении, усилия бедных стран по выработке национальных стратегий экономического и социального прогресса, основанных на необходимых структурных реформах, реализации общественных социальных программ и контроле за эффективным расходованием как внутренних ресурсов на эти цели, так и средств, предоставляемых мировым сообществом.

Коллективная социальная ответственность – это не благотворительность. Это взаимное признание и взятие на себя обязательств всеми странами по реализации задач, способствующих достижению Целей Декларации. «Беднейшие страны нуждаются в существенных поступлениях внешних ресурсов для достижения минимально приемлемых уровней развития человеческого потенциала. Это требование вовсе не предполагает неограниченное финансирование со стороны богатых стран, так как в Компакте со всей прямотой признается необходимость мобилизации бедными странами внутренних ресурсов, укрепления ими своих стратегий и институтов, борьбы с коррупцией и совершенствования управления – существенно важных шагов на пути к устойчивому развитию» [2. С. 5]. Кроме того, следует отметить, что уже саму целепостановку и мониторинг за глобальным человеческим развитием, реализуемые в рамках ежегодных Докладов ПРООН, можно рассматривать как первый этап коллективной социальной ответственности. Вторым ее этапом является разработка и реализация в каждой стране задач по достижению Целей, третьим – ресурсное обеспечение их реализации, четвертым – контроль за эффективностью и справедливостью, в том числе международный. Авторы Доклада акцен-

тируют на этом внимание: «Бедным странам следует повышать качество управления для обеспечения более эффективной и справедливой мобилизации ресурсов и распоряжения ими. Богатые страны должны активизировать деятельность по оказанию помощи, облегчению бремени задолженности, расширению доступа на рынки и передаче технологии» [2. С. 145].

Индикаторы прогресса

С точки зрения экономиста-исследователя, доклад представляет собой значительный интерес в методическом и эмпирическом аспектах, так как: во-первых, в нем изложен богатый статистический материал, отражающий развитие стран мира в области демографии, образования, здравоохранения, экономики, международной помощи и пр.; во-вторых, даны ключевые определения и дефиниции, что создает основу для проведения сопоставимых исследований и повышения научной обоснованности полученных результатов; в-третьих, в нем приведены методики расчета принятых авторами Доклада интегральных показателей, по которым они оценивают прогресс в области развития человека: индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП); индекс нищеты населения для развивающихся стран (ИНН-1) и для стран-членов ОЭСР (ИНН-2); индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) и показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ).

Самый известный, наиболее универсальный и широко используемый – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Он «измеряет средний уровень достижений данной страны в трех важнейших элементах развития человеческого потенциала: долгой и здоровой жизни, измеряемой показателем средней продолжительности жизни; знаниях, измеряемых долей грамотного населения (вес в две трети) и совокупной общей долей учащих начальных, средних и высших учебных заведений (вес в одну треть); достойном уровне жизни, измеряемом показателем ВВП на душу населения (ППС в долл. США)» [2. С. 341]. Авторами Доклада рассчитаны ИРЧП для 175 стран, в результате чего страны проранжированы в порядке убывания ИРЧП, причем таковой мониторинг ведется с 1990 г. Как свидетельствуют данные (табл. 1), в целом в мире происходит постепенный рост ИРЧП. Вместе

с тем за 1990–2001 гг. в 21 стране произошло его снижение, в том числе в Беларуси, Российской Федерации, где основное падение произошло до 1995 г. Имеются и положительные примеры прогресса в области человеческого развития – такие страны, как Китай, Бангладеш, Лаос, Малайзия, Бразилия и др., значительно улучшили свои показатели.

Дополнительную информацию об уровне развития дает ранжирование стран по индексу нищеты населения, который измеряет уровень обездоленности населения по доле населения, которое, вероятно, не доживет до 40 лет; доле неграмотного взрослого населения; доле населения, не имеющего доступа к улучшенным источникам воды; доле детей с пониженной для своего возраста массой тела (ИНН-1 для развивающихся стран). По этому показателю среди 94 развивающихся стран на первом месте стоит Барбадос, на последнем – Нигер. Для развитых стран используется модификация индекса нищеты населения (ИНН-2), который учитывает долю населения, которое, вероятно, не доживет до 60 лет; долю функционально неграмотного населения; долю населения, живущего ниже черты бедности по доходу, и уровень застойной безработицы. Среди 17 стран, проранжированных по значению ИНН-2, первое место принадлежит Швеции, последнее – США.

Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) корректирует показатели, включаемые в расчет ИРЧП, для учета неравенства между мужчинами и женщинами. По этому показателю Беларусь заняла 48 позицию среди 144 стран. Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ) отражает возможности их участия и полномочия в политической, экономической областях, в распоряжении экономическими ресурсами. По мнению авторов Доклада, данные о значении ПРВЖ показывают, что дискриминация в отношении женщин сохраняется, несмотря на высокий рейтинг некоторых стран по ИРЧП (например, Япония по ПРВЖ занимает 44 позицию, Италия – 32-ю, Корея – 60-ю), в то время как менее развитые страны (Коста-Рика, Ботсвана, Намибия) имеют более высокие рейтинги по ПРВЖ [2. С. 314–316].

Следует отметить, что глобальные тенденции достаточно разноплановы – за последние 20 лет в 76 странах показатель дохода на душу населения увеличился, а в 52 – уменьшился.

Примерно 1,5 млрд чел. проживают в странах, где среднегодовые темпы роста доходов на душу населения составляют менее необходимых для

преодоления нищеты 0,7% [2. С. 70]. Если ничего не изменится, то Цели тысячелетия выполнить не удастся.

Таблица 1

Динамика глобального человеческого развития

Страна	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс доступности образования	Индекс ВВП	ИРЧП			Рейтинг страны по ИРЧП в 2001 г.
	2001 г.	2001 г.	2001 г.	1990 г.	1995 г.	2001 г.	
<i>Весь мир</i>	0,70	0,75	0,72	–	0,764	0,722	–
<i>Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала</i>	0,87	0,95	0,91	–	0,907*	0,908	–
В том числе:							
Норвегия	0,90	0,99	0,95	0,900	0,924	0,944	1
Исландия	0,91	0,96	0,95	0,912	0,916	0,942	2
Швеция	0,91	0,99	0,92	0,893	0,924	0,941	3
Австралия	0,90	0,99	0,92	0,886	0,926	0,939	4
Нидерланды	0,89	0,99	0,94	0,904	0,925	0,938	5
Бельгия	0,89	0,99	0,92	0,892	0,923	0,937	6
США	0,86	0,97	0,97	0,911	0,923	0,937	7
Канада	0,90	0,97	0,94	0,924	0,929	0,937	8
Япония	0,94	0,94	0,92	0,906	0,920	0,932	9
Швейцария	0,90	0,95	0,94	0,904	0,912	0,932	10
Беларусь	0,74	0,95	0,72	0,806	0,774	0,804	53
Мексика	0,80	0,86	0,74	0,757	0,771	0,800	55
<i>Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала</i>	0,70	0,74	0,62	–	0,667*	0,684	–
В том числе:							
Россия	0,69	0,93	0,71	0,809	0,766	0,779	63
Бразилия	0,71	0,90	0,72	0,712	0,738	0,777	65
Украина	0,74	0,93	0,63	0,797	0,748	0,766	75
Казахстан	0,68	0,92	0,70	0,781	0,738	0,765	76
Индия	0,64	0,57	0,56	0,519	0,553	0,590	127
Конго	0,39	0,73	0,38	0,538	0,517	0,502	140
<i>Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала</i>	0,41	0,50	0,41	–	0,403*	0,440	–
В том числе:							
Камерун	0,38	0,64	0,47	0,510	0,498	0,499	142
Эфиопия	0,34	0,38	0,35	0,305	0,322	0,359	169
Нигер	0,34	0,17	0,36	0,264	0,270	0,292	174
Сьерра-Леоне	0,16	0,41	0,26	–	–	0,275	175

* На 1994 г.

Источник. Составлено по [2. С. 237–240, 241–244; 3. С. 94].

Развитие человеческого потенциала в Беларуси

Достигнутым положением Республики Беларусь в рейтинге стран по ИРЧП можно по праву гордиться. Более того, за последние годы была преодолена тенденция снижения ИРЧП (табл. 2). Вместе с тем, как представляется, такой высокий рейтинг – некоторый аванс, поскольку из трех показателей, включаемых в расчет ИРЧП, – продолжительность жизни, достигнутый уровень образования и ВВП на душу населения – только второй, на наш взгляд, не вызывает никакого сомнения. Что касается ожидаемой продолжительности жизни, то существует некоторое расхождение

между цифрой, используемой в расчетах экспертов ООН, и предоставляемой Министерством статистики и анализа Республики Беларусь. По оценке Отдела народонаселения ООН, ожидаемая продолжительность жизни в Беларуси будет возрастать и составит 70,1 лет [4. С. 2]. Однако за 1990–2002 гг. значение этого показателя в Беларуси снизилось с 71,1 до 68 лет, поэтому оснований для прогнозирования тенденции роста ожидаемой продолжительности нет. Нуждается в дополнительном комментарии и третий показатель – уровень ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС). Во-первых, в Беларуси за 1990–2001 гг. значительно умень-

Таблица 2

Страны с переходной экономикой в глобальном развитии

Страна	ИРЧП		Индекс Джини, %*	Государственные расходы, % от ВВП, 2000–2001 гг.		Военные расходы, % от ВВП 2001 г.	ИРГФ 2001 г.	ПРВЖ 2001 г.
	1995 г.	2001 г.		на образование	на здравоохранение			
Словения	0,851	0,881	28,4	–	6,8	1,4	0,879	0,582
Чешская Республика	0,843	0,861	25,4	4,4	6,6	2,1	0,857	0,579
Польша	0,810	0,841	31,6	5,0	4,2	1,9	0,839	0,594
Венгрия	0,807	0,837	24,4	5,0	5,1	1,8	0,834	0,518
Словакия	0,851	0,881	25,8	4,2	5,3	1,9	0,834	0,598
Эстония	0,793	0,833	37,6	7,5	4,7	1,7	0,831	0,560
Литва	0,795	0,824	36,3	6,4	4,3	1,8	0,823	0,499
Латвия	0,761	0,811	32,4	5,9	3,5	1,2	0,810	0,576
Беларусь	0,774	0,804	30,4	6,0	4,7	1,4	0,803	–
Болгария	0,784	0,795	31,9	3,4	3,0	2,7	0,794	–
Россия	0,766	0,779	45,6	4,4	3,8	3,8	0,774	0,440
Румыния	0,765	0,773	30,3	3,5	1,9	2,5	0,771	0,460
Украина	0,748	0,766	29,0	4,4	2,9	2,7	0,761	0,406
Казахстан	0,738	0,765	31,2	–	2,7	1,0	0,763	–
Туркменистан	–	0,748	40,8	–	4,6	3,8	–	–
Грузия	–	0,746	38,9	–	0,7	0,7	–	0,381
Азербайджан	–	0,744	36,5	4,2	0,6	2,6	–	–
Албания	0,698	0,735	–	–	2,1	1,2	0,732	–
Армения	0,709	0,729	37,9	2,9	3,2	3,1	0,727	–
Узбекистан	0,712	0,729	26,8	–	2,6	1,1	0,727	–
Кыргызстан	–	0,727	29,0	5,4	2,2	1,7	–	–
Молдова	0,704	0,700	36,2	4,0	2,9	0,4	0,697	0,468
Таджикистан	0,665	0,677	34,7	2,1	0,9	1,2	0,673	–

* Данные приведены по Словении, Польше, Венгрии, Эстонии, Латвии, Туркменистану, Армении, Таджикистану за 1998 г., по Чешской Республике, Словакии – за 1996 г., по Беларуси, Литве, России, Румынии, Грузии, Узбекистану – за 2000 г., по остальным странам – за 2001 г.

Источник. Составлено по [2. С. 241–143, 282–284, 295–297, 310–312, 314–316].

шила численность населения при некотором увеличении размеров ВВП, поэтому размер ВВП на душу населения оказался возросшим. Но увеличение ВВП не сопровождается реальным приращением богатства нации, поскольку часть предприятий производит неконкурентоспособный товар, который оседает на складах готовой продукции и не находит своего покупателя. Во-вторых, сам принцип использования ППС предполагает учет различия цен на одни и те же товары и услуги в разных странах. Методики же расчета ППС основаны на том, что в рамках ВВП выделяются определенные по составу группы, по которым используются усредненные цены [5].

На наш взгляд, в Докладе содержится ряд принципиально важных положений относительно ориентиров формирования социальной политики и экономического роста, которые могут быть использованы для обеспечения дальнейшего развития человеческого капитала Беларуси:

- экономический рост как основа для развития человеческого потенциала. Этот методологический принцип должен стать основой формирования социально ориентированной рыночной экономики Беларуси как страны, одно из главных конкурентных преимуществ которой состоит в наличии образованного и квалифицированного населения. Главным и однозначным условием экономического роста авторы Доклада считают активное осуществление рыночных реформ [2. С. 73], что предполагает развитие частного сектора, создание стабильных макроэкономических условий, расширение платежеспособного спроса населения, упорядочение институционального потенциала, активное привлечение прямых иностранных инвестиций. Но, как справедливо отмечают авторы Доклада, «даже в тех случаях, когда в основе экономического роста лежат частная собственность и рыночные механизмы, государственная политика должна содействовать развитию эффективной и конкурентоспособной национальной промышленности» [2. С. 79];

- целенаправленное проведение структурных преобразований в экономике в направ-

лении развития инфраструктуры, изменения структуры экспорта (с ориентацией на развитие трудоемкой и наукоемкой продукции), поощрение развития «экономики, основанной на знаниях» [2. С. 73], реструктуризация сельского хозяйства и повышение производительности сельскохозяйственного труда;

- учет региональных различий при формировании экономической и социальной политики. Методологической основой регионализации может стать разработка единой системы показателей, с одной стороны, отражающей дифференциацию территорий, а с другой – обеспечивающей сопоставимость с международными статистическими показателями. Данная система должна содержать несколько блоков данных (демографические характеристики, экономика, социально-бытовое благополучие, экономическая активность и занятость, здравоохранение, образование, общественный порядок и безопасность, политическая деятельность, гендерные аспекты), а также расчет ИРЧП в разрезе регионов республики. Это позволит повысить обоснованность региональных программ социально-экономического развития, выявить реальные ресурсы, проблемы и потенциал регионов, создать основу для дальнейшего экономического роста и развития человеческого потенциала Беларуси.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Декларация тысячелетия*. Организация Объединенных Наций, 2001.
2. *Доклад о развитии человека за 2003 год*. Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия: межгосударственная договорённость об избавлении человечества от нищеты. Издано по заказу ПРООН. Мн.: Юнипак, 2003.
3. *Валентей С., Нестеров Л.* Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. 1999. № 2.
4. *Щербов В.* Пресс-релиз. Индекс развития человеческого потенциала: вопросы и ответы. Мн.: Представительство ООН в Республике Беларусь, 2003.
5. *Фиденко А.В., Башкатов Б.И., Матвеева В.М.* Международная статистика. М.: Дело и сервис, 1999.

Е.В. Ванкевич,
доктор экономических наук (г. Витебск)

